

Referat af ordinær Generalforsamling i Pensionskassen for Jordbrugsakademikere & Dyrlæger den 25. april 2012

Generalforsamlingen afholdtes onsdag den 25. april 2012 kl. 17.00 på Radisson Blu Falconer Hotel & Conference, Falkoner Alle 9, Frederiksberg.

Der forelå følgende dagsorden:

1. Valg af dirigent
2. Bestyrelsens beretning
3. Forelæggelse og godkendelse af Årsrapport 2011
4. Forslag fra bestyrelse og medlemmer
5. Forelæggelse og godkendelse af lønpolitik
6. Valg af bestyrelse
7. Valg af revisorer
8. Sted for næste års generalforsamling
9. Eventuelt

Formanden Erik Bisgaard Madsen bød velkommen til generalforsamlingen i PJD 2012.

Jeg vil også byde særligt velkommen til Arne Grønberg, som er formand for Magistrenes Pensionskasse, en af de pensionskasser, vi arbejder sammen med, og Arne sidder derovre og rækker lige en hånd i vejret nu, så I kan se, hvem han er. Mit navn er Erik Bisgaard Madsen, og udover at være formand for pensionskassen, så er jeg til daglig ansat på Københavns Universitet på det fakultet, der hedder Science, hvor jeg er prodekan for erhvervs- og myndighedssamarbejde. Jeg har været med i pensionskassens bestyrelse siden 1996, og inden vi etablerede PJD, var jeg i bestyrelsen for Pensionskassen for Dyrlæger, dengang den fandtes.

Ad pkt. 1. Valg af dirigent

Første punkt på dagsordenen, det er valg af dirigent, og i bestyrelsen har vi et forslag om, at vi vil gerne have Jens Bjerregaard Christensen som dirigent. Er der andre forslag end Jens? Det er der ikke. Så Jens, du får lov til at overtage dirigentrollen, værsgo.

Dirigenten Jens Bjerregaard Christensen takkede for valget.

Ja, men allerførst så vil jeg jo sige tak for valget, og det er jo så min ære og fornøjelse at få lov til at dirigere jer igennem det næste par timer. Det er jo en stor dag for os alle sammen, havde jeg nær sagt, ikke bare den dag, hvor man kan læse alt det materiale, man ellers får. Man kan også blive guidet igennem det. Og hvad der er allermest spændende, man kan også få lov til at stille spørgsmål og kommentere. Så jeg håber, at vi får et par rigtig gode timer sammen her. Det første, jeg skal sikre mig, det er jo, at det her det foregår lovligt, og ifølge pensionskassens vedtægter, så skal generalforsamlingen indvarsles mellem to og fire uger inden, og det kan jeg konstatere, at den er blevet. Der er faktisk lagt her, kan jeg se, en afleveringsblanket fra postvæsenet, så det har jeg bevis på her. Og så er det også annonceret i Jord & Viden, og det har jeg også her et bevis på. Og så er det også yderligere i Dansk Veterinærtidsskrift, i FLIKs Nyhedsbrev og på hjemmesiden www.pjdpension.dk. Pensionskassens årsrapport har været tilgængelig på hjemmesiden siden den 30. marts. Så på den baggrund kan jeg konstatere, at generalforsamlingen er lovligt indvarslet. Så har vi en dagsorden, og den er, som det følger her. Vi har først punktet Valg af dirigent. Det er vi forbi. Så kommer vi lige om lidt, når jeg er færdig her, med bestyrelsens beretning, og formanden vil guide os igennem den. Så kommer der forelæggelse og godkendelse af årsrapporten 2011. Forslag fra bestyrelse og medlemmer. Og der er jo forslag fra bestyrelsen. Så er der forelæggelse og godkendelse af lønpolitikken. Så er der valg til bestyrelsen. Valg af revisorer og sted for næste års

generalforsamling, og så er der punkt 9. Eventuelt, og så efter det vil der være et punkt 10 uden for lokalet her, hvis vi får det gennemført på ordentlig vis.

Men hensyn til punkt 6. Valg af bestyrelse, så er det sådan, at hvis der er nogen, der ønsker at kandidere til ledige bestyrelsesposter og har medbragt stillere, så bedes de meddele det allerede nu til pensionskassens medarbejdere, så vi har en chance for at validere opstillingen, med henblik på at de kan deltage i valget. Og det er jo sådan, skal I huske, at hvis der er flere kandidater, end der er pladser, så skal vi holde urafstemning.

I år er det sådan, at I har mulighed for at tilmelde og afgive fuldmagter elektronisk, men hvis nogen af jer alligevel har nogen fuldmagter med, som ikke er valideret, så skal det også ske nu, så vi kan udlevere stemmesedler svarende til dem. Vi har jo alle sammen et fælles ønske om at afvikle generalforsamlingen på den mest smidige måde. Administrationen kan hjælpe med eventuel validering af fuldmagter, og hvis de ikke allerede har gjort det udenfor, og de vil være derude. Så kan I gøre det. Så er det også sådan, at hvis nogen af jer må forlade generalforsamlingen, før den er slut, så skal jeg venligst anmode om, at I meddeler det til en af pensionskassens medarbejdere, så vi kan få det registreret af hensyn til stemmeoptællingen.

Jeg vil også gerne henstille, at indlæg, som bliver fremført under de enkelte dagsordenspunkter, selvfølgelig holdes rimeligt korte og præcise, så vi kan få en god og meningsfyldt debat. Det er jo faktisk sådan ifølge forretningsordenen, at hvis det er større indlæg over 10 minutter, så skal de faktisk have været anmeldt på forhånd. Og jeg vil også gerne have det sådan, at I kommer op her og siger klart, hvem I er ved navn, således, af hensyn til referat, at vi har mulighed for at holde fuldstændigt styr på det. Og hvis der ellers måtte være praktiske spørgsmål undervejs, så er vi også klar til at besvare dem. Hvis vi skal stemme, og det ikke kan afklares ved håndsoprækning eller jeg kan ligesom mærke, at der er ikke nogen, der ønsker en skriftlig afstemning, så gør vi det på den måde. Ellers så skal det foregå skriftligt, og I har alle sammen fået udleveret nogle stemmesedler. Jeg har selv nogen her i lommen. Der vil gå nogle kurve rundt, som stemmesedlerne skal lægges i, og de bliver samlet ind af administrationen, og så foregår det under revisionens overvågning. Og som sagt så er der jo lavet, ud over vedtægterne, en forretningsorden generelt for afvikling af vores generalforsamling, som jeg gerne vil henvise til. Så er det jo altså så min opgave som dirigent at få det her afviklet på bedste måde, og som sagt de som ønsker at få ordet senere bedes lige give et vink til Karin Butten-schøn. Ja hun sidder der. Således at vi ved på forhånd, hvordan det er, og så kommer I så herop og så kører det på den måde. Det var faktisk min indledning. Hvis der er nogen, der har nogen spørgsmål, så skal I komme med dem nu. Ellers så vil jeg tage det som klarhed over, hvordan det her, det kommer til at forløbe, og så vil jeg faktisk give ordet til formanden med henblik på aflæggelsen af den mundtlige beretning. Værsgo, Erik.

Formanden: Tak for det, Jens. Jeg ville rigtig gerne i dag have stået i den situation, at vi kunne præsentere vores nye administrerende direktør, Cristina Lage, men det kan jeg ikke, for hun er desværre blevet syg - hun ligger hjemme med lungebetændelse. Cristina startede i september 2011 og jeg tror, at jeg taler på alles vegne, når jeg siger, at vi har fået en rigtig god start sammen med Cristina Lage. Cristina er fra sine tidligere ansættelser i bl.a. Nordea Liv & Pension og Nordea Invest klædt godt på til at implementere vores strategi, vores fælles forretningsstrategi i Unipension, og den vil jeg vende tilbage til lidt senere. Cristina skulle også have gennemgået vores regnskab i dag, men hun er som sagt blevet syg, så vores nye økonomidirektør, CFO Jens Munch Holst, får en ildåb med at præsentere regnskabet. Men jeg er sikker på, at Jens vil klare den opgave til UG også.

PJD har ca. 9.000 medlemmer. I 2008 indledte vi samarbejdet i administrationsfællesskabet Unipension sammen med Arkitekternes Pensionskasse og MP Pension, som er pensionskassen for magistre og psykologer. Til sammen har vi flere end 100.000 medlemmer og administrerer ca. 85 milliarder kroner for medlemmerne. På planchen kan I se Unipension i forhold til andre i

pensionsmarkedet, hvor det er sat op i forhold til bruttopræmien, som er på Y-aksen, og antallet af medlemmer, som er på X-aksen.

I bestyrelsen har vi brugt de første år med Unipension på at samkøre administrationen af vores pensionskasser med de andre pensionskasser. I dag har vi en fælles administration på alle områder som f.eks. medlemservice, aktuarservice, investering, IT, kommunikation, risikostyring, bestyrelsesbetjening og compliance.

Så vidt, så godt, men vi vil også videre. Vi skal have så lave omkostninger for os som medlemmer som overhovedet muligt, og det kræver en større formue, og det kræver endnu flere medlemmer til at dele omkostningerne. Derfor har vi i Unipension en fælles vision om at blive de højtuddannedes mest attraktive pensionsudbydere og være en attraktiv samarbejdspartner for andre pensionsudbydere. Det er en ambitiøs vision, som vi nærmer os gradvist ved at igangsætte tiltag og tilpasse os, så vi løbende kan optimere medlemmernes opsparing og forbedre vores medlemservice.

Et af de mest synlige beviser på, at vi allerede er i gang med at implementere vores nye strategi og føre visionen ud i livet, det er etableringen af Unipension Fondsmæglerselskab A/S, som gik i luften her ved årsskiftet. Fondsmæglerselskabet er et eksempel på, hvordan vi kan høste stordriftsfordele til medlemmerne ved at invitere andre pensionskasser til samarbejde og udnytte den kompetence og de investeringer, vi har foretaget de senere år.

Fondsmæglerselskabet er ejet forholdsmæssigt og i fællesskab med de to andre pensionskasser i Unipension, og selskabet er ligesom pensionskasserne omfattet af Lov om Finansiell Virksomhed, der tilses af Finanstilsynet, og det skal opfylde samme solvenskrav og samme regnskabskrav som pensionskasserne. Vores nye direktør, Cristina Lage, er bestyrelsesformand i fondsmæglerselskabet og vores hidtidige investeringschef, Niels Erik Petersen er direktør i selskabet. De ansatte i fondsmæglerselskabet er de samme medarbejdere, som før nytår var ansat i Unipensions investeringsafdeling. Og det team har mange års erfaring og de har vist, at de er blandt markedets bedste til at sikre os medlemmer et højt afkast. I kan læse mere om fondsmæglerselskabet på adressen www.unipensioninvest.dk eller via det faneblad, som hedder Investering på pensionskassens hjemmeside.

Som led i vores bestræbelser på at effektivisere har vi desuden gennemført en organisationsændring i administrationen. Det betyder, at der er etableret en ny afdeling under navnet: Økonomi, IT og Processer, som vores nye økonomidirektør, CFO Jens Munch Holst har overtaget ledelsen af. Den afdelings opgave er at understøtte vores strategiske ambitioner om orden i eget hus og om effektivitet og tilfredse medlemmer med f.eks. analyser, tværgående styring og business cases.

Mange danskere er bekymret for deres pension og mange har oplevet store fald i deres private formuer, fordi ejendomspriserne er faldet markant de senere år, men hvordan står det til i vores pensionskasse? Vi mærker selvfølgelig de usikre tider, men pensionskassen er stadigvæk solid og medlemmerne behøver ikke at være urolige for deres pensioner. På planchen, som I ser her, der er der vist afkastet for 2009 til 2011, og der er også vist et afkast for år til dato her i år på 5 %. Vi giver medlemmerne en af branchens absolut højeste kontorenter i 2012 på 4,25 %. Og vores kapitalstyrke i pensionskassen er en af Danmarks bedste inden for den finansielle sektor. Pensionskassens model er skruet sådan sammen, at vi ikke er tvunget til at indgå aftaler om dyre forsikringer mod renteudsving eller sælge ud af vores aktier ved kursfald. Og endelig kan man sige, at vores investeringsstrategi er kendetegnet ved stabilitet og et langsigtet fokus. Medlemmernes formue er derfor fortsat spredt på mange forskellige aktivkategorier for at sikre det bedst mulige afkast på det lange sigt.

I 2011 gav vores obligationer godt 10 % i afkast, mens aktier havde et svært år med et negativt afkast på en 5-6 %. Samlet set har pensionskassen i 2011 opnået et tilfredsstillende afkast

på 3,3 % og afkastet er bedre end markedsafkastet i 2011, så vores medarbejdere har gjort en god indsats på trods af et svært marked.

Vores nuværende portefølje har en aktievækst på 30-35 %. Hvis vi havde valgt kun at have obligationer, så kunne vi have fået et markant højere afkast i 2011. Men i et langsigtet perspektiv med de nuværende rekordlave renter så er en ensidig satsning på obligationer ikke fornuftig, fordi det vil være vejen til, at vi fik lavere fremtidige afkast, og dermed lavere pensioner. Når vi har valgt at have en stor andel i aktier, så må vi også acceptere, at der er udsving undervejs. Men som medlemmer mærker vi det ikke, fordi vi har et princip om en gennemsnitsrente, som sikrer, at vi udlodder de gennemsnitlige afkast og ikke markedsafkastet år for år.

Jeg vil også lige nævne, at de tab, som vi havde tilbage i 2008 i forbindelse med indledningen af finanskrisen, de er for længst blevet indhentet.

År til dato er vi kommet rigtig godt fra start med et afkast på ca. 5 % her midt i april, og hvor specielt aktier har klaret sig godt, og vores gode solvenssituation giver os mulighed for at fastholde en høj aktieandel, som vi mener, vil give os de højeste pensioner på sigt. Vi budgetterer på årsbasis med et afkast på 4,8 % før skat. Da det også er de seneste tre år med vores nye investeringsafdeling, at vi for alvor har gjort det godt, og hvor der er skabt en betydelig merværdi i forhold til den generelle markedsudvikling. I perioden 2009 til 2011, hvor den nye investeringsafdeling har været virksom, så har vi opnået et gennemsnitligt afkast på 11,4 %, og det er rigtigt godt. Når vi sammenligner vores afkast med andres afkast i den seneste treårige periode, så kan vi se på planchen for 2009 til 2011, at vi ligger rigtigt godt. Og derfor har vi også lavet fondsmæglerselskabet, som jeg omtalte for lidt siden, fordi vi kan se, at vi på investeringsområdet er en særdeles attraktiv samarbejdspartner for andre. Med fondsmæglerselskabet har vi mulighed for at forvalte midler for andre og dermed mindske omkostningerne for medlemmerne af pensionskassen.

Vi ser også i 2011 nogle pensionsselskaber med afkast, som nærmer sig 20 % eller deromkring. Det skyldes bl.a., at de har været nødt til at have renteafdækninger, fordi de ikke har kapitalstyrken til at lade være. De har været nødt til at sikre at afdække sig mod rentefald for at kunne leve op til de forpligtelser, som de har over for deres kunder og over for deres medlemmer.

Og i et år som 2011, hvor renten falder, så giver sådan nogle renteafdækninger overskud, og de år hvor renten stiger, så koster de dyrt. Får man et overskud på 20 % via renteafdækninger, så stiger ens passiver tilsvarende, så man kan ikke bruge sådan et afkast til at forbedre pensionerne, medmindre man beslutter sig for at ændre sin forretningsmodel.

Den sammenligning er inklusive renteafdækning og her i planchen er det vist med en grå farve, en mørkegrå farve, så man kan se, hvor stor en del af afkastet, der er skabt via renteafdækning i de forskellige pensionsselskaber. Vi anvender ikke renteafdækninger i Unipension, og som I kan se, så ligger vi ret godt i den konkurrence med de andre.

Når jeg taler med medlemmer, kolleger, venner og bekendte, så oplever jeg ofte, at mange fokuserer på afkastet i det enkelte år, og det er der sådan set ikke noget at sige til, for det ligger os alle sammen meget på sinde, at afkastet af vores pensionsopsparing er det, vi skal sikre os, at vi kan leve af, når vi skal på pension. Men afkastet i det enkelte år fortæller os ikke noget om værditilvæksten på den lange bane. Planchen viser, at i perioden 1999 til 2011 så har pensionskassen skabt et gennemsnitligt årligt investeringsafkast på 6 %.

En pensionskasses evne til at opnå afkast skal holdes op imod den tidshorisont, som pengene skal yngle i. De fleste af os sparer op til pension i mere end 50 år. De 35 år, mens vi er på arbejdsmarkedet, og de 15 år, mens vi er pensionister, hvor vi stadigvæk skal have forrent-

ning af vores penge. Pensionsopsparing er dermed for mange af os livets største og den længstvarende kapitalopbygning, og derfor er pensionskassens investeringsstrategi indrettet efter at sikre det størst mulige langsigtede afkast til medlemmerne. Det er svært at lave en meningsfuld sammenligning af pensionskassers afkast, da der er forskellige investerings sammensætninger, og der er stor spredning i evnen til at påtage sig risiko. Men firmaet Kirstein Finansrådgivning har netop gennemført en stor undersøgelse for perioden 2009 til 2011, hvor forskellige pensionskassers afkast er sat i forhold til den risiko, som deres investeringer indebærer. Kirstein er et 100 % uafhængigt selskab, der har lang erfaring og kompetence inden for rådgivning af pensionselskaber og banker. I Unipension tilhører vi gruppen af lavgaranti produkter, og på den planche, I kan se her, der er Unipension vist sammen med de øvrige pensionskasser med lignende produkter, og som man kan se, så ligger vi rigtigt godt på grafen. Jo større afstand til kurven, jo bedre. Og vores resultater er ikke opnået, fordi vi har taget en ekstraordinær stor risiko, snarere tværtimod. Og med Kirsteins egne ord i rapporten, så placerer Unipension sig uhyre attraktivt i forhold til risikoen.

Så lidt om ansvarlige investeringer. Vores formål er at skabe de højst mulige afkast til medlemmerne, og det skal ske på et ansvarligt grundlag. Sammen med årsregnskabet for 2011 har vi for første gang udarbejdet en rapport som beskriver, hvordan vi har arbejdet med ansvarlige investeringer.

At være en ansvarlig investor betyder først og fremmest, at vi interesserer os for, hvordan de virksomheder, vi investerer i, agerer. Ud over den økonomiske performance skal virksomhederne også forholde sig til det omgivende samfund og være villige til at ændre på eventuelle skadelige konsekvenser af det virke, de har. Vi forventer bl.a., at virksomhederne er villige til at tale med os, hvis vi har noget, vi ønsker at drøfte med dem. For os som investor er det afgørende, at vi kan få de informationer, vi skal bruge.

Vores retningslinjer for ansvarlige investeringer bygger bl.a. på FN's Global Compact, hvor FN's principper for ansvarlige investeringer, hvor Unipensions investeringschef i øvrigt sidder i bestyrelsen som den første fra de nordiske lande. Vi undersøger jævnligt, om arbejdet med ansvarlige investeringer har en negativ virkning på afkastet. Vores resultater viser, at afkastet ikke er blevet reduceret som følge af vores fokus på ansvarlige investeringer, og vi mener heller ikke, at der er en modsætning mellem de to ting. Vi tror tværtimod på, at virksomheder, som ikke opfører sig ordentligt, på lang sigt er en dårligere forretning end dem, der opfører sig ordentligt.

I 2011 er vi begyndt at skabe et tættere forhold til en række større danske virksomheder med henblik på at forstå deres tankegang, deres strategi, forretningsgange, m.v. Det gør det nemmere for os som investor at forstå virksomhedens handlemønstre og føre en eventuel dialog med virksomheden på et mere professionelt niveau. Hvis vi skal kunne stille krav til dem, må vi også forstå den virkelighed, som de lever i. Modellen, der er vist på planchen, illustrerer den arbejdsproces, vi gennemløber i arbejdet med at overholde retningslinjerne for de ansvarlige investeringer.

Investeringsuniverset, som I kan se øverst oppe i den grønne kasse, er de selskaber, som vi har mulighed for at investere i. De godt 3.000 selskaber i investeringsuniverset bliver screenet, og de selskaber, som beskyldes for at overtræde vores retningslinjer, de sættes på fokuslisten, som er den næste grønne boks. Fokuslisten bliver ikke offentliggjort, da de virksomheder, som står på den, kun er under mistanke for at overtræde retningslinjerne.

Vi foretager så en vurdering af, om retningslinjerne reelt overtrædes. Og hvis ikke de er det, så forbliver selskabet i investeringsuniverset. Hvis det er det modsatte, der er tilfældet, altså at retningslinjerne overtrædes, så starter vi en dialog med selskabet. Hvis dialogen er frugtbar, og det medfører positive ændringer i selskabets adfærd, så forbliver selskabet i investeringsuniverset. Hvis dialogen ikke er frugtbar, så bliver selskabet placeret på eksklusionslisten

og investeringerne bliver afhændet. Viser det sig, at selskabet senere ændrer adfærd, og overtrædelserne ophører, så kan pensionskasserne igen inkludere selskabet i investeringsuniverset.

Bestyrelsen har vedtaget en ny fælles investeringsstrategi for ejendomme sammen med de to andre bestyrelser i vores administrationsfællesskab. Det betyder, at vi med stor sandsynlighed skal omlægge pensionskassens ejendomsportefølje, der i dag udgør ca. 1,5 % af aktiverne. Den nye strategi medfører et øget fokus på ejendomsinvesteringerne, og at der etableres en global ejendomsportefølje bestående af ejendomsfonde. Målet med den globale portefølje er, at den skal give et højere afkast og en bedre risikospredning end den nuværende ejendomsportefølje. Implementeringen af den nye fælles strategi vil tage en årrække, og det vil sandsynligvis betyde, at ejendomsandelen vil blive øget til et sted mellem 3 og 5 %.

Vores forretningsmodel har ét fokus. Det er at optimere medlemmernes pensioner i trygge rammer. Modellen giver stor investeringsfrihed, men fastholder samtidig princippet om en gennemsnitsrente og forener det bedste fra to verdener: Det er stabile pensioner og en stor investeringsfrihed med forventning om et højere afkast. Med den forretningsmodel kan vi have og fastholde en investeringsstrategi, som er optimal for alle medlemmer, uanset deres alder. Med den kan medlemmerne opretholde en aktieandel på mere end 30 % uanset hvilken alder, vel at mærke uden at løbe en høj risiko, hvilket fremgik også af undersøgelserne fra Kirstein, som I så for lidt siden.

I mange pensionsinstitutter og andre steder skruer man ned for risikoen og dermed aktieandelen i takt med alderen, men dermed nedsætter man også sine chancer for gode afkast, for det er som ældre, at man har fleste penge at investere. Selv om afkastene kan svinge meget fra år til år, så mærker vores medlemmer det ikke. Det skyldes, at vi udlodder afkast til medlemmerne efter et princip om gennemsnitsrente, hvor forrentningen, nemlig kontorenten, bliver fastsat på baggrund af flere års investeringsafkast. Det giver mere stabile pensioner og tryghed til medlemmerne. På grafen er investeringsafkastet den sorte graf, der svinger lidt op og ned, mens kontorenten det er den mere stabile grønne kurve. Forretningsmodellen har vist sin styrke under de senere års turbulens på finansmarkederne, hvor vi har haft frihed til at investere ideelt, uden samtidig at være tvunget til at nedbringe risikoen for at klare de voldsomme kursudsving eller købe dyre forsikringer for at afdække risikoen for rentefald.

Så lidt om solvenssituationen. I lovgivningen bliver der stillet krav til den reservekapital, der skal være til stede i et pensionselskab. Det kaldes solvenskravet. Reservekapitalen skal sikre, at vi i pensionskassen altid har penge nok til at udbetale de lovede pensioner. Og det har vi. Vores solvenssituation er en af de bedste i den danske pensionsbranche, og den soliditet gælder også for vores to samarbejdspartnere i Unipension, som grafikken tydeligt viser. En lille reservekapital kræver forsigtige investeringer, giver et lavere forventet afkast og dermed lavere pensioner. Det ønsker vi ikke. Vi har i stedet valgt en forretningsmodel, hvor medlemmerne opbygger en stor reservekapital ved hjælp af et såkaldt risikotillæg. Det giver en god sikkerhedsmargin og styrke til at modstå finansielle kriser. Det giver en stor investeringsfrihed og det giver stabile pensioner. Vores model har vist sin styrke i de senere år, hvor vi har fastholdt en langsigtet investeringsstrategi på trods af finans- og kreditkriser, samtidig med at vi som medlemmer har fået en meget konkurrencedygtig forrentning i form af kontorenten, og den er os bekendt i 2012 kun overgået af to andre pensionselskaber.

Reservekapitalen består af egenkapital og de særlige bonushensættelser. Den bliver bl.a. bygget op ved, at medlemmerne hvert år betaler et risikotillæg svarende til 4,5 % for 2011 af den eksisterende reservekapital.

Risikotillægget, der skal regnes med som en omkostning i de årlige omkostninger i kroner, såkaldt ÅOK eller ÅOP, nemlig årlige omkostninger i procent, bliver betalt tilbage til medlemmerne. Man kan derfor sige, at risikotillægget er en slags depositum for tryghed. Man betaler

et risikotillæg for at få investeringsfrihed, mens man sparer op, og får risikotillægget betalt tilbage igen som pension. Havde pensionskassen ikke et risikotillæg, så ville egenkapitalen forsvinde gradvist, fordi den tilhører de nuværende medlemmer og skal udloddes til dem, når de bliver pensionister. Kommende medlemmer ville på den måde ikke have en reserve, der optimerer investeringsstrategien. I en pensionskasse med lille egenkapital eller opsparing til egenkapital forsvinder muligheden for at fastholde princippet om gennemsnitsrente, og det er ikke længere muligt at opfange udsvinget i de årlige investeringsafkast, og det giver ustabile pensioner, som svinger op og ned i takt med de enkelte års investeringsafkast. Her i pensionskassen er vi et medlemsejet formuefællesskab, og uanset hvor pengene befinder sig i pensionskassens kredsløb, eller hvad pengene bliver kaldt, så tilhører de os som medlemmer. Der er ingen modsatrettede interesser. I pensionskassen har vi to indtægtskilder. Afkast af vores investeringer og medlemmernes indbetalinger til pension. Og vi har kun to udgifter ud over pensionsudbetalingerne, det er omkostninger til administration og omkostninger til investering. Der er ikke nogen betaling til tredjeparter, da det er os medlemmer, der ejer pensionskassen.

Og nu kunne det så være nærliggende for mig at tale om omkostninger, og det skal I nok også få mere at vide om, men i år har vi valgt at fortælle om omkostningerne som en del af regnskabs gennemgangen, og det vil vores chefaktuar, Steen Ragn, tage sig af lidt senere. Han kommer også til at fortælle mere om årlige omkostninger i kroner og årlige omkostninger i procent.

Jeg vil gerne fortsætte med at berette om en sag, som nu nærmer sig sin afslutning vedrørende en tillægsaftale til vores afgåede midlertidige direktør, Erik Adolphsen. Nogle af jer så måske omtalen i Jyllands-Posten den 3. november, og der er i den forbindelse en række oplysninger, som jeg gerne vil have lov til at præcisere for jer.

Sagen er i korte træk den, at vi indgik en aftale om en fastholdelsesbonus med vores midlertidige direktør, Erik Adolphsen, der stoppede som direktør den 1. september. Når der overhovedet var behov for at lave en tillægsaftale med Erik, så skyldtes det, at vi brugte væsentligt længere tid på at finde den helt rigtige direktør til Unipension, og at vi som finansiel virksomhed naturligvis ikke kunne stå uden en administrerende direktør.

Erik Adolphsen indvilligede i at blive længere end oprindeligt planlagt, men det gjorde han naturligvis ikke gratis. Og de tre pensionskasser i Unipension blev enige med Erik Adolphsen om en fastholdelsesbonus på samlet set 1,4 millioner kroner, hvoraf PJD's andel var godt 200.000 kroner. Det er mange penge, men det er vilkårene i den finansielle sektor, hvis man vil have de bedste hoveder.

Vi havde et stort advokatfirma, et af landets største, til at udforme aftalepapirerne, og derfor er det ekstra beklageligt, at der efterfølgende opstod juridisk tvivl om aftalen. Da der opstod tvivl, orienterede vi med det samme vores medlemmer og den øvrige omverden via en nyhed på hjemmesiden, og det gjorde vi den 28. september sidste år.

Der er tre problemstillinger i sagen. For det første så bærer kontrakten kun to underskrifter, min og Erik Adolphsens. Det er imidlertid ikke tilstrækkeligt, når parterne optræder som henholdsvis arbejdsgiver og ansat. Ifølge tegningsreglerne i Lov om Finansiell Virksomhed, så skulle der have været endnu en underskrift på kontrakten, og det har udløst en påtale til mig fra Finanstilsynet. Det er en særlig FIL-regel, som både vores advokat, den tidligere direktør og jeg selv har overset, og det beklager jeg. For det andet, så opstod der tvivl om, hvordan vi skulle tolke de nye regler om variabel aflønning, som trådte i kraft den 1. januar sidste år, det vil sige kort før vi indgik aftalen. Den tolkning var to store advokatfirmaer uenige om, og derfor valgte vi at spørge Finanstilsynet til råds i sagen. Selv vores eksterne advokat med speciale i ansættelsesret havde ikke tolket rigtigt, for Finanstilsynet har nu udtalt, at det er i strid med reglerne, hvis vi udbetaler pengene til Erik Adolphsen.

Vi har været glade for Erik Adolphsen. Der var tale om en markedsmæssig aflønning til ham, men vi kan ikke holde vores oprindelige aftale med ham, når Finanstilsynet har sagt, at vi ikke kan gøre det lovligt. Vi er glade for, at sagen nu er lukket med Finanstilsynet, og nu trækker vi så i arbejdstøjet for at få lukket sagen. Men vi forbeholder os også vores rettigheder i forhold til det advokatfirma, som udarbejdede aftalepapirerne med hensyn til dårlig rådgivning, og i den forbindelse kan jeg også sige, at vi har altså ikke udbetalt pengene til Erik Adolphsen. Det tredje problem i sagen det er, at vi skulle have informeret jer som medlemmer på generalforsamlingen sidste år om denne her variable aflønning, og det fik vi ikke gjort, og det skal jeg også beklage.

Jeg ved godt, at ordet pensionskasse, det kan få nogen, og måske især de yngre medlemmer, til at tænke, om det nu er noget særligt vigtigt, men det er det, og i dag er vi med helt fremme i pensionskassen på rigtig mange områder, og dem vil jeg gerne have lov til at nævne et par stykker af. For det første tilbyder vi nogle af branchens mest fleksible dækninger, hvor medlemmerne på mange områder kan vælge både størrelse og varighed af en dækning. Og medlemmerne er for alvor ved at få øjnene op for de muligheder, der er for at skræddersy pensionen. Medlemsafdelingen oplever hver måned, at interessen fra medlemmerne stiger. For det andet tilbyder vi branchens måske bedste mulighed for at lave en skræddersyet tilbage-trækning fra arbejdsmarkedet. For eksempel kan medlemmerne vælge at lade sig pensionere delvist, afhængigt af eget ønske. For det tredje kan vi sige, at vi på Min Pension via NemID kan få opdateret tal og simulere ændringer i pensionen. Resultaterne vises bl.a. på grafiske oversigter og besøgstallet på vores hjemmeside er støt stigende, og det har det været, siden vi fik de nye sider etableret i Unipension. For det fjerde tilbyder vi som en af de første i Danmark rådgivning via videolink, hvor medlemmerne kan få online rådgivning hjemmefra og løsningen kræver kun en internetadgang. Og som noget helt nyt kan medlemmerne nu også booke tider online direkte på vores hjemmeside. Jeg kan også sige, at vi lige nu kører en indskudskampagne frem til den 1. oktober, hvor medlemmerne kan skyde efterlønspenge eller overføre pensionsudbetalinger til os uden at skulle betale omkostninger. Og sidst men ikke mindst så har vores medlemmer gratis adgang til rådgivning både individuelt og på arbejdspladsen. Vi afholder derfor hvert år mange tematiske medlemsmøder over hele landet, og vi ved fra en stor undersøgelse, at vores medlemmer er meget tilfredse med vores rådgivning sammenlignet med tilfredsheden i andre pensionskasser.

Og en del af de her synlige eksempler på pensionskassen, det er, at vi er altså inde i en sund udvikling. Det har været meget omtalt i pressen, og vi har faktisk mere end fordoblet vores positive presseomtale fra 2010 til 2011. Når alt det her kan lade sig gøre, samtidig med at vi fastholder vores omkostninger i ro, så er det selvfølgelig fordi, vi har allieret os med de to andre pensionskasser i administrationsfællesskabet i Unipension, som giver os nogle klare stor-driftsfordele, og hvis vi bliver endnu flere, så kan vi gøre det yderligere en tand bedre for os som medlemmer, og vi er i løbende dialog med vores gode samarbejdspartnere i andre AC-kasser om at etablere nogle mulige samarbejder.

Lidt om corporate governance. Vi har i de senere år arbejdet målrettet med ledelsesarbejdet i bestyrelsen. Det er bl.a. sket ved, at vi har etableret en sekretariatsfunktion med fokus på juraen. Vi har etableret en risikofunktion med fokus på systematisk styring og overvågning af pensionskassens risici, og også uddannelse af bestyrelsen. Bestyrelsesuddannelsen betyder, at det i årsrapporten ser ud som om bestyrelsens honorar er steget fra 2010 til 2011, men det er det ikke. Det er begrundet i, at vi har været på 5x2 dages efteruddannelse, ca. 80 timer, og det skal ifølge reglerne afregnes eller regnes med i vores vederlag.

Vores sekretariatsfunktion har bl.a. forestået behandlingen af sag om gruppeforsikringerne i forhold til Finanstilsynet og Forbrugerombudsmanden, og den sag blev afsluttet sidst på året 2011, hvor Forbrugerombudsmanden meddelte os, at han ikke fandt anledning til at foretage sig videre i sagen. Og det var vi ret tilfredse med.

Gennem systematisk risikoovervågning håndterer vi pensionskassens risici og styrker vores beslutningsgrundlag, sådan at vi kan optimere driften og udvikle pensionskassen så vel på kort som på lang sigt. Vores risikostyring og risikoleddelse giver os mulighed for at træffe beslutninger på et mere oplyst grundlag, fordi vi har fået bedre indsigt i de konkrete risici og deres karakteristika. Og det øger robustheden i de valg, som vi træffer. Vi forbedrer løbende risikostyringen og anvender styring som et strategisk værktøj til at understøtte og optimere driften, og det giver os en forbedret omkostningsstyring. Det giver os en bedre operationel sikkerhed. Det giver et styrket strategisk beslutningsgrundlag og også et bedre overblik over kontrolmiljøet. Der er tre grundlæggende elementer i vores arbejde med pensionskassens risici. Det er risikopolitik, risikoleddelse og risikostyring. Risikopolitikken sikrer, at vi konsekvent og effektivt identificerer, vurderer og styrer vores risici, sådan at vi har de bedste betingelser for at udvikle pensionskassen, og alle medarbejdere forstår de risici, som de arbejder med.

Det er bestyrelsen, der godkender den overordnede risikopolitik, de overordnede rammer for vores risikostyring og den løbende rapportering. Risikoorganisering i Unipension er kendetegnet ved klart definerede strukturer, roller og ansvar. Der er oprettet en risikokomite bestående af den administrerende direktør, den ansvarshavende aktuar, risikochefen samt repræsentanter for investering og økonomi. Risikokomiteen har tre overordnede opgaver. Den vurderer løbende tilstrækkeligheden og effektiviteten af risikostyringen. Den overvåger løbende risici og den følger løbende den solvensmæssige situation. Og risikostyring er opdelt i fire faser. Risikoidentifikation, risikovurdering, risikobehandling og risikoovervågning og rapportering, herunder til bestyrelsen.

Finanstilsynet har for kort tid siden udstukket nogle nye krav til bestyrelser i finansielle selskaber, og i Berlingske Tidende fandt man den 12. april overskriften: Finanstilsynet går i krig mod dårlige pensionskasser. Vi er ikke uenige med Finanstilsynet i, at der kan være grund til at gribe ind over for pensionskasser, som ikke performer. Vi kan fuldt ud bakke op om Tilsynets ønske om at skærpe kravene til bestyrelserne, og vi er enige i, at bestyrelsen skal være sammensat sådan, at bestyrelsen til sammen besidder de kompetencer, som er nødvendige for, at bestyrelsen er den drivende kraft i pensionskassen og har et strategisk overblik og evne også til at matche og udfordre vores direktion.

De krav, som Finanstilsynet har stillet, er i hel korthed, at mindst et medlem skal have tilstrækkelig viden og erfaring i forhold til de finansielle markeder og de muligheder, der er for formueforvaltning og risikoafdækning. For det andet, at mindst et bestyrelsesmedlem har tilstrækkelig viden og erfaring i forhold til pensionsprodukter og tilhørende forsikringsrisici, herunder levetids- og invaliditetsrisici. For det tredje, at hvis vi benytter os af outsourcing i væsentligt omfang, så skal mindst et bestyrelsesmedlem have tilstrækkelig viden og erfaring til at følge op og sikre, at den outsourcete funktion varetages på en forsvarlig vis, og sidst, at uanset forretningsmodellen, så skal det i livsforsikringselskaber og pensionskasser med en balancenummer større end 30 milliarder, det har vi så dog ikke her, men der er det et krav, at mindst et bestyrelsesmedlem har deltaget i den daglige ledelse af en anden relevant finansiell virksomhed. Og når man kigger på sammensætningen af vores bestyrelse, som er vist på planchen her, så mener vi bestemt, at vi til fulde lever op til de skærpede krav fra Finanstilsynet, men vi vil fortsat have fokus på yderligere professionalisering af vores arbejde.

Efter vores regler i Lov om Finansiell Virksomhed skal jeg informere om aflønning af bestyrelsen og af direktionen i 2011, i 2012 og om de fremtidsudsigter, vi har for 2013. I 2011 er bestyrelsen blevet aflønnet med i alt 931.964 inklusive kompensation for deltagelse i denne her bestyrelsesuddannelse, jeg omtalte, men eksklusive kørselsgodtgørelse, og så er der omkring det med bestyrelsesuddannelsen, at alle bestyrelsesmedlemmer har så været på kursus i de her 5x2 dage à 6.000 kroner, og det betyder, at der er en samlet kompensation på 228.000, så det egentlige bestyrelseshonorar for sidste år har så været 703.000. I 2011 er direktionen blevet aflønnet med i alt 379.000 kroner svarende til 14,64 % af de samlede udgifter i Unipension, og beløbet det er fordelt med 146.000 til Christina Lage og 232.000 til Erik Adolphsen.

Med hensyn til direktør aflønning, så skal det bemærkes, at vores nye direktør, Cristina Lage, tiltrådte pr. 1. september, mens den hidtidige midlertidige direktør fratrådte som direktør den samme dato. I forbindelse med direktørskiftet måtte vi honorere Cristina Lage med en højere løn end det, vi havde givet Erik Adolphsen, og hvor PJD's andel af Erik Adolphsens løn var 311.000 kroner, så er vores andel af Cristina Lages løn 439.000 kroner, og begge svarer så til de der 14,64 % af den samlede udgift til Unipension, fordi PJD udgør de 14,64 % af vores fælles administrationselskab. For 2012 er niveauet uændret for såvel bestyrelse som direktion.

Da de fleste medlemmer af bestyrelsen har været igennem en bestyrelsesefteruddannelse, bliver det ikke aktuelt at yde kompensation for det i 2012. Dog kunne der eventuelt i relation til nye bestyrelsesmedlemmer, som skal igennem bestyrelsesuddannelse, blive tale om at yde kompensation for det i 2012 eller 2013.

I bestyrelsen har vi dog på grund af det meget omfangsrige arbejde, der bl.a. har været forbundet med at finde en kvalificeret direktør, overvejet, om vi skulle indføre en aktivitetsbaseret aflønning af bestyrelsen. Det kunne ske efter de faglige organisationers takster i de tilfælde, hvor der måtte opstå aktivitet ud over det, som fremgår af vores årshjul i bestyrelsen. Vi forestiller os, at når året er omme, at gøre en status og vurdere, om der har været særligt tunge opgaver, som har betinget ekstra mødeaktivitet. Vi holder normalt fire bestyrelsesmøder om året plus de to, vi har i dag. Vi har haft et inden her og vi har et konstituerende bagefter. Og så har vi 1-2 bestyrelsesseminarer. Og det vil kun være bestyrelsesmødeaktiviteter, som ligger ud over det niveau, som i givet fald skulle honoreres efter de her ekstraordinære tilfælde. Et godt eksempel er ansættelsen af Cristina Lage, hvor hele processen strakte sig over et års tid. Det var for mig personligt som formand, for både forretningsudvalget og for PJD en meget tidskrævende opgave og en opgave af stor strategisk betydning, og bestyrelsen har uden min deltagelse i beslutningen besluttet at yde mig et engangsvederlag på 34.000 for de ekstra aktiviteter. For 2013 forventer vi, at niveauet er det samme, også for Cristina Lage, men med en forventning om en mindre stigning i direktørlønningen.

Lad mig i øvrigt generelt understrege, at vi nøje følger med i, hvad andre tilsvarende job bliver aflønnet med. Vi skal aldrig miste jordforbindelsen, men det er på den anden side klart, at det ikke er nogen bolsjebutik, som vi forvalter, og derfor skal aflønningen også matche den indsats, der bliver leveret, som i tilsvarende finansielle virksomheder, som vi gerne vil sammenligne os med og som vi normalt sammenligner os med.

Lidt af årsrapporten. I kan som sædvanlig få meget mere information om året, der er gået, i Årsrapporten for 2011. I år er den markant anderledes end tidligere, og jeg synes absolut, at vi har fået lavet en årsrapport, der er mere spændende og lettere at læse end tidligere år. I år har vi gjort meget for at fortælle klart og illustrativt om vores gode forretningsmodel og de enkelte forretningsområder i pensionskassen som f.eks. risikostyring og medlemservice. Det er den ansvarlige chef for de enkelte områder, som I kan se på planchen, som er klippet ind med nogle citater fra årsrapporten. Og årsrapporten kan i øvrigt downloades som en pdf-fil fra hjemmesiden. I forbindelse med årsrapporten og vores erfaringer fra sidste år vil jeg også gerne dele en historie med jer om noget, som kan understøtte det, jeg fortalte om og også illustrere, at vi i Unipension er nået meget langt de senere år.

For nylig var vi i direkte konkurrence med en kommerciel pensionsmastodont om en gruppe medlemmer. Vi kom meget sent ind i konkurrencen, og sammenligningen blev foretaget af en ekstern aktuar og pensionsmægler. Sammenligningen gik på både afkast, omkostninger og produkter, og jeg er stolt af at kunne fortælle, at vi løb af med sejren. Det var en god lejlighed til at få afprøvet, om vores pensionskasse og vores samarbejde i Unipension kan stå sig på det kommercielle marked, og det kan det. Samtidig kan jeg fortælle, at Dansk Psykolog Forening netop har sikret, at deres egne ansatte fremover får deres pensionsordninger hos vores samarbejdspartner MP Pension og tilsvarende har de ansatte i Arkitektforbundet deres pensionsordning i Arkitekternes Pensionskasse, og de ansatte i Jordbrugsakademikere og Den Danske

Dyrlægeforening har deres pensionsordninger hos os. Og det, at de faglige organisationer af egen drift vælger os, er et bevis på, at vi har et produkt på hylderne, som de kan anbefale. Og det er selvfølgelig også noget, som gør os stolte i denne her sammenhæng.

Så vil jeg runde af med at takke min egen bestyrelse og de to andre bestyrelser i Unipension for et godt og konstruktivt samarbejde. Jeg vil også gerne rette en tak til vores faglige organisation JA og Dyrlægeforeningen. Vores samarbejde vokser sig hele tiden større og bedre, og med disse ord vil jeg afslutte den mundtlige beretning for 2011 og give ordet tilbage til dirigenten.

Dirigenten: Tak for det og så er der nu spørgsmål, mulighed for at stille spørgsmål, kommentarer, etc. til formandens beretning. Er der nogen, der ønsker ordet?

Therese Brøndsted: På side 27 i årsrapporten og det er under afsnittet – ja det er under medlemschef Kenneth Pedersens afsnit, hvis det er det, man kan sige. Der står i tabellen på side 27, at ved invaliditet der er der halv invalidepension, og det blev indført i 2010. På det tidspunkt sad jeg i bestyrelsen og fulgte med i, at det kun var medlemmer optaget i 2010 og senere, som var omfattet af muligheden for halv invalidepension. Derfor undrer det mig, at det nu meldes ud, og jeg gik lige ned og tjekkede i Regler & Paragraffer, og der stod det også, som om det omfatter alle. Og det er jo trods alt den største del af medlemmerne, som er blevet optaget før 2010. Så jeg vil bare vide, om det er korrekt meldt ud, at medlemmerne får det indtryk, at vi alle sammen har ret til halv invalidepension, eller det kun er de nye, som er optaget efter 2010.

Dirigenten: Jeg ved ikke, om jeg som dirigent, Therese, må foreslå, at vi venter med det til under punkt 3, fordi det er jo faktisk et spørgsmål til årsrapporten, som vi skal i gang med under punkt 3 og egentlig ikke til beretningen. Så jeg vil faktisk foreslå, at vi henfører det til det næste punkt, så har de også tid til at tænke over, hvad de vil svare dig.

Therese Brøndsted: Jeg har et andet spørgsmål, når jeg nu står heroppe. Det var fordi, at som formanden netop gjorde opmærksom på, at så er det en ny form for beretning, og jeg synes også, at den er god, men den er jo ikke blevet sendt ud til medlemmerne. Så jeg bliver lidt nysgerrig på, kan I se, hvor mange, som har downloaded årsberetningen fra nettet af? Er der nogen registrering af det? For det er jo synd at gøre meget ud af det, hvis det er meget få, der downloader den.

Formanden: Det kan jeg ikke svare på, men det er der måske nogen fra administrationen, der kan. Hvor mange klik, der har været inde på den. Er der nogen, der tør byde ind på det? Jeg ved det ikke. Men ellers kan det måske findes ud af. Det kan Pernille.

Pernille Mølgaard Toft: Jeg hedder Pernille og jeg er kommunikationschef i Unipension. Det er sådan, at vi måler på rigtig mange ting på hjemmesiden, men lige præcis download af PDF på den åbne del kan vi ikke måle på endnu, men vi håber, at årsrapporten kommer til at ligge på den lukkede del af hjemmesiden, hvor vi har mulighed næste år.

Dirigenten: Tak for det. Så er der mulige kommentarer til bestyrelsens beretning. Ellers vil jeg foreslå, at vi siger tak til formanden for det. Det er jo sådan, at det skal ikke godkendes, så det er vist bare at sige tak.

Ad pkt. 3. Forelæggelse og godkendelse af Årsrapport 2011

Vi er nu ved dagsordenens punkt 3, som stod heroppe før og som er forelæggelse af årsrapporten med ledelsesberetning og revisionspåtegning, etc., som skal godkendes af jer. Jeg kan lige meddele jer, at nu har vi lavet en samtælling. Der er 51 fremmødte og vi har 30 fuldmagter, heraf 13 til bestyrelsen, i alt 81. Og det vil sige, når vi når til ændringer af vedtægter-

ne, så skal der være mindst 54 stemmer for, for at det er godkendt af to tredjedelsflertal. OK, så vil jeg gerne have lov til at give ordet for punkt 3 til vores nye økonomidirektør, Jens Munch Holst, værsgo.

Jens Munch Holst: Tak for det. Ja, tak fordi jeg måtte komme. Jeg mødte, bare lige for, at I har historien, jeg mødte sidste mandag, så jeg har fået lov til at være med i dag. Indledningsvis synes jeg, at det er vigtigt at fremhæve, at et pensionskasseregnskab er et kapitel helt for sig. Det er nemlig sådan, at resultatet ikke nødvendigvis viser, om det er gået godt for kassen og medlemmets opsparing. Men alligevel, hver eneste krone, der bliver indbetalt fra medlemmerne, bliver jo puttet i kassen så at sige. Jeg ved ikke helt, om I kan huske den der grønne cirkel, som blev vist. Den store cirkel, som formanden viste tidligere, hvor pointen egentlig var, at uanset hvor pengene befinder sig henne i pensionskassen, hvad vi kalder dem i regnskabet eller andre steder, så tilhører de egentlig medlemmerne. Pengene forlader egentlig først kassen, når medlemmerne går på pension. Vores opgave er så at sikre, at medlemmerne får de mest optimale pensioner. Det gør vi for det første ved at investere pengene og opnå et afkast efter den investeringsstrategi, som er vedtaget i bestyrelsen. Investeringsstrategien går efter at skaffe det højst mulige afkast på den lange bane uden at løbe en unødigt risiko. Altså ingen græske statsobligationer, tak. For det andet skal vi holde omkostningsniveauet på et konkurrencemæssigt niveau. Det vender jeg også lige tilbage til.

Hvis vi kigger lidt på medlemsudviklingen og indbetalingerne, så kan vi se en negativ udvikling i indbetalingerne på grafen til venstre. Det afspejler dels en nettotilgang af medlemmerne, men samtidig et egentligt fald i det vi kalder engangsindskud samt en stagnerende udvikling i de ordinære bidrag. Vi kan ikke helt påvise, hvad det er, men vi mener bl.a., at det skyldes dels konjunkturerne inden for branchen. Nettotilvæksten i medlemsskaren har været ca. 2 %, hvilket svarer til, hvad der er sket sidste år også. På indbetalingssiden ser vi en faldende gennemsnitlig indbetaling pr. medlem i 2011. Det afspejler også det, jeg lige sagde før. Det hænger selvfølgelig også sammen med, at det jeg sagde omkring de indskud, som ligger, hvis vi kigger på den i højre side, så kan vi også se, at engangsindskuddene er faldet.

På udbetalingssiden ser vi en stigning. Det hænger i sagens natur sammen med et stigende antal pensionister. Der er godt 50 mere end der var sidste år, hvilket svarer til en stigning på godt 4 %. Til det enkelte medlem er indbetalingerne stort set de samme som i forhold til 2010. Ud over indbetalingerne fra medlemmerne har vi en anden indtægtskilde, som sagt, det er investeringsafkastet. Målet med investeringer er at give medlemmerne stabil og attraktiv kontorente, der tilskrives det enkelte medlems opsparing en gang om året.

For at følge op på det og hvor gode vi er til at investere formuen, sammenligner vi løbende vores afkast med pensionskassens strategiske benchmark og benchmark for hvert af de investeringsområder, vi har, f.eks. obligationerne, udenlandske aktier. Disse målepunkter er fastsat af bestyrelsen. Målepunkterne er både relevante for det pågældende investeringsområde, altså obligationer, aktier, whatever, og de er også bredt anerkendte, det vil sige, det er noget, vi kan afspejle eller læse om andre steder, og det ses også ved, at de også anvendes af andre danske og udenlandske pensionskasser. Samtidig med at de skal være investerbare, det vil sige, at man skal kunne købe og sælge de aktiver, som vi snakker om, som indgår i benchmarket. Og så det sidste bullet jeg har her, det er, at de skal være likvide, og det betyder lidt det samme, og det vil sige, man skal kunne omsætte, hvis det f.eks. er en aktie, så skal man kunne omsætte den.

I 2011 har vi sådan ca. overperformeret med ca. 0,3 % i forhold til det benchmark, og det er faktisk rigtigt godt i det marked, vi har været i.

Hvis vi sammenligner det årlige afkast for 2009 til 2011, så har formanden brugt én sammenligning. Her har jeg skrællet det, vi kalder renteafdækningen, af for de pensionskasser, som bruger det. Det bruger vi ikke i Unipension, for det er ikke nødvendigt. De penge, der er tjent

på renteafdækninger, bliver ikke til pension, medmindre vi laver om på den forretningsmodel, vi har, eventuelt ved et omvalg. Når vi ser på det her afkast, så ligger PJD jo ret godt. Nu sagde jeg top 5 – ville jeg have sagt, men når man ligger top 1, så behøver man vel ikke at nævne top 5?

Omkostninger ved jeg, at der er blevet talt meget om. Jeg vil tale om det, vi kalder administrationsomkostninger. Hvis vi kigger lidt på nogle nøgletal, som også er vist i regnskabet, så har omkostninger til administrationen i 2011 været faldende i forhold til 2010. Det er fordi vi ser bort fra en momsmæssig refusion, vi fik i 2010. Denne momsrefusion vedrører faktisk årene før, og det betyder faktisk, at vi har formået at betjene en øget medlemsskare med de samme ressourcer. Vi har rent faktisk nedmandet vores pensionskasse med et ikke uanseligt antal medarbejdere. Vi har således fået kontrol på omkostningsudviklingen og begynder at hjemtage nogle af de stordriftsfordele, som vi har med konstruktionen med de tre kasser under Unipension. Det kan også ses i de her omkostningsprocenter, bl.a. omkostningen pr. medlem, der er faldet i forhold til år 2010, og det bør nævnes, at det fald er ca. 2 %, når vi ser bort fra denne her momsmæssige refusion. Jeg vil så kort give ordet videre til Steen.

Steen Ragn (ansvarshavende aktuar): Tak. Vi ved, at nogle af jer har undret jer over det tiltag, der har været omkring omkostningerne, det her ÅOP, ÅOK, omkostningsmålere og hvad I ellers kan se. Og jeg medgiver, at det er kompliceret og jeg skal forsøge at fortælle jer historien om omkostningerne, og jeg vil forhåbentlig tro, at I har fået svaret, når jeg er igennem denne her gennemgang.

Spørgsmålet om omkostningerne det er et fælles gods i pensionsbranchen. Man har nemlig fra brancheside besluttet, at alle omkostninger skal vises, uanset struktur, uanset samarbejdspartner og alt muligt andet. Det skal være alle omkostninger, og jeg vil også understrege her, de omkostninger, I ser, det er altså ikke fordi vores omkostninger er væsentligt forøget, men der er nogle, der førhen bare ikke har været vist. De har f.eks. været udeladt, fordi vi har fået et nettoafkast. Nu viser man så brutto og viser, hvad omkostningen den anden vej er. Man har valgt fra brancheside, at det skal gælde alle pensionsordninger, dvs. både de kommercielle selskaber og arbejdsmarkedspensioner, så de tre pensionskasser under Unipension, herunder selvfølgelig også PJD, er kommet med i det her fælles. Hensigten fra branchens side, det er at gøre det mere gennemsigtigt.

Det er selvfølgelig en plan, vi kan støtte fuldt op om i Unipension, og vi har fulgt alle retningslinjer til punkt og prikke. Resultatet er i dag, at medlemmerne kan se mange typer omkostninger, og de kan se dem mange steder. For det første er der de omkostninger i kroner og procent, de såkaldte ÅOK og ÅOP. Nogle af jer kan måske nikke genkendende til det fra kreditkort og lån og andre steder, at det er samme terminologi, man har forsøgt. Der kan medlemmerne inde på Min Pension og i pensionsoversigten se deres helt individuelle ÅOK og ÅOP for det enkelte år. Disse er selvfølgelig regnet efter branchens fælles regler, fordi meningen var at gøre det sammenligneligt. Så har vi lavet nogle tillempede ÅOK og ÅOP-tal. Det er dem, I kan finde ude på omkostningsmåleren. De er beregnet for personer, som overvejer at blive medlem, og det vil jo også sige, at de er ikke knyttet op på de personlige tal, I har i pensionskassen, hvis I går ind og bruger den, men tal, man selv skal indtaste. De indeholder så også derfor nogle standardforudsætninger og passer ikke overens med lige præcis jeres ordning. Disse er også regnet efter branchens fælles henstilling.

Det tredje sted, som I kan finde omkostninger, det er i den årsrapport, vi lige har omtalt og som Jens lige har berettet om, og disse er naturligvis opgjort efter Finanstilsynets retningslinjer. Det var meningen, at de her tiltag i den sidste ende skulle gøre det mere transparent. Vi vil faktisk sige, det er ikke helt lykkedes. Hvis man tror, at man kan sammenligne hen over branchen, så vil jeg prøve at illustrere, hvad der kan gå galt i de sammenligninger. Vi er også kommet til den erkendelse, at der er brug for at skabe overblik over det her, og derfor så vil

jeg om lidt vise jer den tabel, det overblik, vi vil forsøge at give medlemmerne fremover. Men først vil jeg lige dykke ned i omkostningerne.

Lagkagen illustrerer, at I som medlemmer i gennemsnit betaler mindre end 10 % til det der hedder administrationsomkostninger. I betaler mindre end 30 % til det, der hedder investeringsomkostninger, og det gælder altså både de direkte og indirekte, og så betaler I mere end 60 % i risikotillæg. Det vi kalder risikotillæg, det kalder andre for driftsherretillæg eller betaling for sikkerhed. Det har mange navne. Det var, som formanden nævnte lige før, mens man sparer op, så betaler man risikotillægget for at sikre en god solvens, og når man så går på pension, så får I det tilbage. Det er en del af jeres tillægspension. Og netop fordi, at I er medlemsejet, så er vi jo sikker på, at når I er kunder og betaler det her, så vil I også som ejere få det tilbage. I er jo medlemmer, og I er både kunder og ejere.

Men så kan man spørge sig selv: Hvorfor skal det så tælles med som omkostning? Ja, det skal det, fordi det er vedtaget for branchen, og vi følger den model, der navnlig er skræddersyet til kommercielle selskaber, og i et kommercielt selskab der er der jo ingen tvivl om, at der er risikotillægget, det er aktionærernes betaling for at stille kapital til rådighed, og de penge, de tilhører nu engang aktionærerne og ikke kunderne, og det vil sige, der går de ud af regnestykket og er faktisk en omkostning.

Det blev nu engang resultatet af de drøftelser, man havde i branchen, men det betyder jo så paradoksalt nok, at et ÅOP og et ÅOK-tal fra en medlemsejet pensionskasse kan ikke sammenlignes med det tilsvarende tal fra et kommercielt forsikringsselskab. Vi synes ikke, at det er retvisende, hvis man ikke f.eks. af en tilsvarende opgørelse fra et kommercielt selskab som Danica eller Nordea kan se, at hvis de havde et tilsvarende tillæg, ja så ville de her penge altså forsvinde ud af kredsløbet. Problematikken med det her risikotillæg betyder altså, at hvis man ikke går dybere i det, så fremstår PJD dyrere end tilsvarende. Vi har forsøgt at påvirke branchen. Vi har sagt det til branchens bestyrelse, at vi ikke synes, at den model er retvisende, men vi er ikke kommet igennem med det, så vi må altså leve med, at det er branchens fællesmodel. Det har vi det meget dårligt med at leve med. Vi synes ikke, at det er rimeligt. Og derfor har vi besluttet os til, at ud over at følge branchetallet, her bag ved mig illustreret med det, der hedder ÅOK-branchen eller ÅOP-branchen, ja så giver vi jer også det tal, der hedder ÅOK-medlem og ÅOP-medlem, og det første sæt tal, det store, det er med risikotillæg, og det sidste, det er uden risikotillæg, og dermed viser det sidste tal jer jeres reelle omkostning ved at have ordningen her i PJD. Og det her er bare et eksempel, men man kan jo tydeligt se, at det er ret afgørende, hvad for et af tallene man sådan set kigger på.

Så var det jo naturligt at sige, jamen hvorfor i alverden er PJD bare ikke ligesom resten af markedet? Hvorfor indretter vi os bare ikke på samme måde? Men så kan man sige, vi har faktisk meget bevidst valgt en forretningsmodel med et stort risikotillæg. Det var nemlig, som formanden nævnte lige før, det er det, der sikrer os, at vi har sul på kroppen. Det gør, at vi kan modstå finansielle kriser. Vi har netop kunnet fastholde en stor risikoeksponering gennem denne her turbulente tid. Vi er i stand til at give jer medlemmer en meget høj kontorente hvert år, og vi er i stand til at holde pensionerne stabile. Denne her store finansielle styrke, det gør faktisk, at vores lovpligtige kapital ligger på mere end 1.000 % af lovens minimumskrav. Med andre ord, vi er meget langt fra den situation, hvor vi skal ud og lave nogle nødforanstaltninger på et tidspunkt, hvor vi ikke synes, at markedet er egnet til det. Dermed har vi stor investeringsfrihed, dermed har vi de buffere, der kan sikre det her, og dermed har vi det redskab, der kan sikre jer stabile pensioner, som ikke svinger op og ned med markedsafkast, og det ved vi fra vores medlemsundersøgelse, at det er det, medlemmer efterspørger. Vi ved så også, at det betyder, at vi misvisende kommer til at fremstå dyrere i branchesammenligninger, men jeg håber, at både det, formanden sagde før, og det, jeg har sagt nu, gør, at I kan bakke op om, at vi skal fortsætte den model. Rent faktisk synes vi, det her medlemsejede, det er lige præcis vores kronjuvel.

Jeg lovede, at jeg ville vende tilbage til vores overblik, fordi jeg forsøgte at lave et skematisk overblik over vores omkostninger og denne her forvirring, der kan opstå. Det skal tjene to formål. For det første vil vi give medlemmerne et bedre overblik, for det andet vil vi faktisk prøve at illustrere, hvor komplekst det er, det her forsøg på at gøre det sammenligneligt og forenkle i branchen. Jeg tror, at vi er kommet meget langt med det, og jeg håber, at I vil få en bedre forståelse, når I nærstuderer det, men vi vil arbejde på at gøre det endnu bedre. Det vi har tænkt os at gøre, det er at dele omkostningerne op i de omkostningstyper, vi har, f.eks. forsikringsomkostninger og investeringsomkostninger osv. Dem vil vi så matche mod de steder, man kan se det. Det gælder f.eks. jeres pensionsoversigt, det gælder omkostningsmåleren, det gælder Finanstilsynets regnskabsbekendtgørelse, og for hver af de her kombinationer vil vi gå ind og forklare, hvad har vi valgt at fortolke her, og hvor kan I finde tallet, og så kan man navnlig se inden for det samme, jamen hvorfor er tallene ikke ens? Det er ikke meningen, at I skal kunne læse det her småt, fordi alt det her, det kommer på vores hjemmeside snart, og der har I naturligvis mulighed for at studere det. Som en del af det her åbenhedsinitiativ fra branchen, så vil vi også meget snart offentliggøre en revideret oversigt over de tal, der indgår i jeres personlige ÅOP og ÅOK, som I har kunnet læse på jeres pensionsoversigt, hvor vi sådan set kan godtgøre, at der er altså sammenhæng mellem de omkostningsfordelinger, I ser der, og så det, der er ovre i regnskabet, og ikke mindst de faktisk afholdte omkostninger.

Så vil jeg lige til slut sige, at det er ikke kun os, der har været forvirret over det her. Vi har prøvet at illustrere det med to klip fra Økonomisk Ugebrev. Tabellen til venstre på planchen viser en sammenligning lavet i uge 1 i år. Jeg skal sige her for jer, der ikke kan læse detaljerne, at jo højere oppe man står i denne tabel, jo billigere er man, og der er vi jo ikke kede af, at de tre øverste pladser det er rent faktisk de tre kasser i Unipension. Dette her blad bliver ikke mindst læst i forsikringsbranchen, så de kommercielle selskaber var temmelig rasende, fordi det her er netop opgjort uden risikotillæg, og de sagde, at det var imod branchestandarden og alt muligt andet. Så derfor offentliggjorde man en ny tabel ugen efter, og her gælder det altså om at stå i bunden, fordi nu er det lige pludselig blevet dem, der er i toppen, der er de dyreste, og ja, vores risikotillæg er stort, men igen, det går fra jer som kunde til jer som ejer og tilbage igen til jer som pensioner, så vi mener ikke, at det er retvisende. Det er altså noget, vi må leve med, og det er en kamp, vi kommer til at kæmpe, men vi mener at have fat i det bedste. Og senest har Forbrugerrådet oven på det her faktisk udtrykt kritik af branchen og sagt, at det giver altså ikke gennemsigtighed i branchen, at det kan fortolkes på så mange måder, og tilsyneladende at nogle konstant er nødt til at blive forsynet med supplerende oplysninger, så har man ikke nået det mål. Vi har en vision om at være åbne og gennemsigtige, så vi vil selvfølgelig yde vores for, at det her bliver bedre for forbrugerne.

Så vil jeg tillade mig til slut, inden jeg lige giver ordet tilbage, at følge op på det, Therese Brøndsted spurgte om på side 27 i beretningen. Jeg skal sige, at det skema, der er der, dækker nye medlemmer. Det vil sige, det er den ordning, man umiddelbart introducerede. Den er rent faktisk taget fra vores velkomstbrochure. Det skal ikke være nogen hemmelighed, men den dækker altså ikke den overgangsregel, der er, at for alle bestående medlemmer er det muligt at blive omfattet af denne her halve invalidepension. Det kræver et aktivt tilvalg, og da det jo er en risikoforøgelse, så kræver det altså også helbredsoplysninger, som alle andre væsentlige risikoændringer i jeres sammensætning. Men produktet er altså tilgængeligt for alle medlemmer, der opfylder kravene i øvrigt. Vi har så ikke kunnet skelne imellem, om det skulle stå ovre bag basisdækningen for nye medlemmer eller ovre blandt de såkaldte fleksible dækninger blandt de bestående medlemmer. Man må sige, det er et kompromis det her, det er et sammendrag. For dem der er rigtigt interesseret, har vi jo Regler & Paragraffer, der i detaljer fortæller, hvad reglerne er, og I er naturligvis også alle sammen velkomne til, som formanden nævnte, at henvende jer til administrationen og bede om at få rådgivning om de muligheder, der ligger i jeres pensionsordning. Det var min del.

Dirigenten: Ja, så vil jeg gerne sige tak til Jens Holst og Steen Ragn for denne omfattende, grundige gennemgang og så er der igen mulighed for at stille spørgsmål, kommentere også

både til formanden tidligere og til, hvad I måtte have læst i beretningen og jeg kan se, at Therese, du har et tillægsspørgsmål.

Therese Brøndsted: Ja, men jeg vil sige tak til Steen for svaret. Og så vil jeg bare foreslå, at det fremgår af Regler & Paragraffer, fordi jeg kunne ikke se, at det fremgik. Men jeg har ikke læst godt nok, kan jeg se på Steen.

Steen Ragn: Jeg er også så heldig, jeg har to jurister, der sidder lige ved siden af mig. Af § 10, stk. 1 fremgår det, at alle medlemmer har halv IP, altså halv invalidepension, det er hovedreglen. Af § 10, stk. 6 fremgår det dog i overgangsreglerne: Medlemmer optaget før 1.1.2010, og det synes at være hovedparten, der er til stede i dag, formoder jeg, at de har det ikke, medmindre de aktivt tilvælger det. Det vil sige, at reglerne står der og så står der længe nede, så vidt jeg husker, hvad det er for nogle kriterier, der er for valg af dækninger. Det er i øvrigt standard for alt.

Therese Brøndsted: Tak Steen.

Dirigenten: Tak Therese. Jeg ved ikke, om der er yderligere. Jeg kunne selv have haft lyst til før, hvis der nu var mere til andre, lige at spørge formanden i forbindelse med de her investeringskriterier, som vi screener med FN. Da så man jo i dagbladene her i dag, at høje ledelseslønninger og andet, indgår det som en parameter i FN's standard, I screener efter?

Formanden: Nej, det hører ikke med i UN Global Compact, at man screener for direktørlønninger i de selskaber, vi investerer i. Det, det handler om, det er, at vi faktisk har et bureau til at kigge på det her. Det er sådan noget med børnearbejde, det er våbenproduktion, det er miljøsvineri og den slags ting. Og det er det, vi har fået professionaliseret, som jeg just var inde på i beretningen.

Dirigenten: Tak. Ja, værsgo

Ulla Knudsen: Formanden talte om det her med fondsmæglerselskab, og så kunne vi arbejde rigtig godt sammen med alle mulige andre. Hvad betyder det for trygheden, altså, det er jo vores penge alligevel, der bliver brugt til det, selv om det er udskilt i en særlig enhed, og hvad nu hvis de andre, de kvajer sig eller går i græsk? Det er sådan lidt diffust for mig, fordi jeg kender ikke noget til hele pengeverdenen. Så kan du ikke fortælle lidt mere om det sådan på dansk? Eller ikke på pensionsk.

Formanden: Jeg vil give i hvert fald et indledende svar. Begrundelsen for, at vi har etableret det, det er det der med, at jeg var inde på, at for at kunne holde omkostningerne i ave, så skal vi have noget at dividere med, enten i kroner eller i medlemmer. En af de muligheder, som vi har analyseret her i de senere år, det er at få samarbejde med andre pensionskasser, som, vi tror, er en mulighed, fordi vi er nødt til at være med i det der marked, hvor vi kan sikre, at vi har lave omkostninger. Der er et fondsmæglerselskab en af vejene, hvor vi ligesom kan vise, at vi er rigtig dygtige til det her, og så kan lave samarbejde på den konstruktion. Det, du spørger til, det er så, hvad er risikoen for, at vi så sætter penge til, sætter jeres penge til, sætter vores penge til i den der sammenhæng, og der kan man sige, at det er så afgrænset, som det kan være, så jeg vil bede Niels Erik om og komme op og sige de analysetal, der skal til for det der, men vi er meget bevidste om at sige, vi vil ikke indgå en risiko på andres vegne, altså at skulle påtage os en risiko for, at vores pensioner falder, fordi vi skal til at forvalte andres depoter i den her sammenhæng, men jeg vil egentlig bede Niels Erik, som sidder her et eller andet sted, om at give en talmæssig case, som måske bedre kan forklare det her.

Niels Erik Petersen: Størstedelen af pensionskassens midler er placeret i nogle investeringsforeninger, og det er helt separeret også fra de andre. Ejerskabet af dem er helt separeret og så fra de andre pensionskasser, vi arbejder sammen med i Unipension, og det samme vil det

være, hvis der kom andre med ind, så midlerne ville være helt separeret. Så hvad de andre måtte investere i, om det måtte være spanske eller græske statsobligationer eller hvad, det nu er, det har ingen indflydelse på formuen i PJD.

Dirigenten: Tak til dig for det. Så får vi jo endvidere mulighed for at drøfte det under næste punkt. Jeg er sikker på, at der kan komme yderligere spørgsmål omkring det eventuelt. Men er der mere til årsrapporten? Det synes ikke at være tilfældet. Så vil jeg spørge, om der er nogen, der ønsker afstemning omkring årsrapporten? Eller er der nogen, der ikke kan godkende den? Det synes ikke at være tilfældet. Så vil jeg sige tak for en god og fyldig årsrapport og en god beretning, fordi den er nu godkendt.

Ad pkt. 4. Forslag fra bestyrelse og medlemmer

Tak. Jamen så er vi nået over til punkt 4 forslag fra bestyrelse og medlemmer, og der er som sagt et forslag fra bestyrelsen. De har fremsat et forslag til ændring af formålsbestemmelsen i vedtægten, og det har været udsendt til jer alle sammen som en del af indkaldelsen til generalforsamlingen og har også derudover ligget på vores hjemmeside siden den 30. marts. Jeg skal bemærke, at her er der jo altså tale om en vedtægtsændring, så det er noget af det, jævnfør hvad jeg sagde tidligere, at der må maks. være 27 imod. Der er i hvert fald 54, der skal sige ja. Men det kommer vi til, når vi har gennemgået det. Jeg vil gerne give ordet til formanden, som har ønsket at knytte et par ekstra kommentarer til bestyrelsens forslag. Værsgo, Erik.

Formanden: Tak for det. Som dirigenten fortalte, så er bestyrelsens forslag og begrundelsen blevet udsendt sammen med indkaldelsen, som I har fået. Forslaget fremsætter vi som en del af vores overordnede strategi med at blive de højtuddannedes foretrukne pensionselskab. Som jeg fortalte om i beretningen, har vi etableret Unipension Fondsmæglerselskab A/S og et af formålene med etableringen det er at nedbringe investeringsomkostningerne ved at høste flere stordriftsfordele, og det kan bl.a. ske ved at tilbyde formueforvaltning til andre selskaber eller ved at samarbejde med andre pensionskasser gennem fonden eller selskabet. Lige præcis på investeringsområdet er der store besparelser at hente ved at gå sammen med andre. Selve det administrative samarbejde eller arbejde med at vurdere en investering, det er i bund og grund det samme, uanset om man skal investere 1 million eller 100 millioner kroner. Samtidig kan vi få langt bedre aftaler med vores porteføljemanagers, når vi kommer med større beløb.

Lad mig give et eksempel. I Unipension har vi på nuværende tidspunkt 10 medarbejdere, som sidder internt og arbejder med investeringer direkte. Da vores pensionskasse kun betaler en del af dette beløb, så får vi sådan på den måde stillet nogle kompetencer så at sige gratis til rådighed. Hvis vi havde været alene, så kunne vi have ansat ca. 1½ medarbejder for det samme beløb, og besparelsen bliver yderligere forstærket, når vi tager de medarbejdere med, som arbejder med risiko, ESG eller de administrative funktioner på investeringsområdet.

Tager vi de mandater med, hvor vi har porteføljemanagere, altså dem der arbejder for os i relation til investeringer uden for pensionskasserne til at tage sig af forvaltningen, så er der også her betydelige stordriftsfordele, hvor vi allerede på nuværende tidspunkt årligt sparer 3 millioner kroner på grund af de lavere fees, vi betaler. Som det er nu, har vi således allerede sparet en del, og samtidig fået en bedre forvaltning end ellers. Og det er således blevet både billigere og bedre på samme tid.

Hvis det kan lykkes for os at udvide samarbejdet yderligere med andre investorer, som minder om vores pensionskasse, så vil der også være yderligere økonomiske fordele at hente for pensionskassen. Hvor meget afhænger helt af, hvem vi i givet fald kommer til at samarbejde med og hvad for en aftale, vi indgår med dem og hvilke forbedrede aftaler, vi kan lave med vores eksterne leverandører. Men med etablering af fondsmæglerselskabet har vi etableret en platform, som gør os i stand til at høste yderligere fordele, hvis og når muligheden byder sig. Jeg

vil gerne pointere, at pensionskassen ikke løber en større risiko ved at investere for andre. Det vil aldrig kunne ske, at et tab for andre skal betales af pensionskassens medlemmer. Alle midler er fuldt separeret, også som Niels Erik lige var inde på.

Der er ikke tvivl om, at etablering af fondsmæglerselskabet og formueforvaltning for de tre pensionskasser under Unipension ligger inden for den nuværende formålsparagraf, men det er usikkert, om pensionskassen med den nuværende formålsbestemmelse må udbyde formueforvaltning for andre selskaber. Det mener vi juridisk set, at vi gerne må, men vi vil under alle omstændigheder gerne have generalforsamlingens tilkendegivelse, og derfor har vi besluttet at fremlægge forslaget om ændring af formålsbestemmelsen, så der ikke skal være tvivl i denne her sag. Samtidig vil vi også gerne tydeliggøre, at pensionskassen også kan indgå i andre typer administrationsselskaber, og det kunne f.eks. ske ved at være medejer af et administrationsfællesskab, hvor hele eller dele af administrationen kan outsources til. Og det kan så ske i henhold til reglerne om såkaldt accessorisk virksomhed, som kort fortalt betyder, at pensionskassen også kan drive virksomhed, der ligger i naturlig forlængelse af pensionskassens hovedformål.

Ordet bank vil nogle af jer måske studse lidt over, men jeg vil gerne pointere, at vi ikke har konkrete planer om noget sådant. Formuleringen er lavet meget bred, så den ikke bliver en begrænsende faktor i forhold til fremtidige tiltag eller samarbejder. Vi ville i bestyrelsen aldrig igangsætte sådan noget, uden at vi havde undersøgt, om det er i jeres og vores medlemmers interesse. Vi foreslår, at ændringsforslaget træder i kraft fra vedtagelsen, altså fra i dag, og med de her ord håber jeg på, at generalforsamlingen vil behandle forslaget velvilligt, og jeg giver ordet tilbage til dirigenten

Dirigenten: Tak for det. Det var så ordene fra formanden. Og jeg skal også lige tilføje, at ud over at det skal træde i kraft fra i dag, som du anmoder om, så er det også sådan, at vi også anmoder jer om bemyndigelse til at foretage ændringer af redaktionel karakter, ændringer af forslaget, som myndighederne eventuelt måtte kræve. Men først og fremmest så vil jeg spørge, er der nogen, der ønsker ordet i forbindelse med det? Ja, værsgo.

Hanne Hansen: Jeg er ansat på Københavns Universitet. Vi snakkede om den her ændring, før jeg tog på restferie her for en lille uges tid siden, og det har vakt en sand storm og til min store forbløffelse, da jeg kom hjem, så lå der en masse fuldmagter på mit skrivebord, og det, diskussionen har gået på, er, at det er urvalg. Det absolutte primære diskussionspunkt har været, at der ikke står pension, det nævnes ikke pension som et formål. Pensionskassens formål er at drive livsforsikringsvirksomhed, og det har været et stort chok for mange af mine kolleger. Ord som utryg, betænkelig, mistænkeligt har været sendt til mig i e-mails, om jeg ville være sød at tage det med til forsamlingen. Det er virkelig et bekymrende punkt, at vi nu har en pensionskasse, som har et formål, som ikke nævner at drive pensionsvirksomhed. Og der er mange af os på Københavns Universitet, nok i hele samfundet, der har mærket de her finanskriser. Det er bekymrende for os, at vi ikke kan se i teksten, og det er vel nok der, det kniber. Vi har selvfølgelig da også inkluderet vores professorer i diverse risikovurderinger, alt hvad vi kunne på vores gamle fakultet og vores nye fakultet og jeg tror, at telefonerne har glødet i dag. Accessorisk virksomhed – det er et citat, kun fantasien og loven sætter grænser og vi ved godt, hvor det kan tage os hen. Der er mange af os, der har følt på egen lomme. Og fondsmæglervirksomhed, det er da noget med, at i et splitsekund kan man miste en formue, var der en anden en, der så sagde. Og det er vel nok kun i den tekst, at vi ikke kan se, og som den ene professor sagde, at det her ser ud som om, at der er en større risiko.

Nu har jeg måske fået det understøttet eller bestyrket af formandens meget rosenrøde, lyserøde ord, at det går så godt, og derfor er vi måske mere konservative og siger, nå men så må vi helst ikke ændre på alt for meget. Og det her det ligner en kæmpe ændring for mange af os. Og det ender med det spørgsmål, som jeg startede med: Hvorfor står der ikke pension som et

formål? Og hvorfor skulle vi ikke bare bruge en anden livsforsikringsvirksomhed? Og accessorisk virksomhed, hvis ikke der står, det her det er for vores pensioner.

Dirigenten: Tak til dig. Så vil jeg bede formanden om at kommentere det.

Formanden: Jamen tak for spørgsmålet. Jeg har selvfølgelig forståelse for det, at det her er svær sprogbrug, og det, som jeg hører dig sige, Hanne, det er tre ting. Du siger det med, at pension ikke står nævnt sådan som hvad skal man sige overskriften i det her, men det er i princippet kun, hvis du kunne sige i en moderne version, at pension det er, at der står livsforsikringsvirksomhed, fordi i bund og grund betyder det jo det samme. Og det med accessorisk virksomhed er jo kun et udtryk for at sige, at de kan have denne her fleksibilitet i relation til at etablere samarbejdskonstruktioner med andre pensionskasser eksempelvis, hvor vi så kan lave konstruktioner, som gør det muligt at sige, at vi kan være flere om at dele de omkostninger, vi har. Så man kan sige, at det formål, som dette her er etableret med, det er at hjælpe os til at kunne lave nogle samarbejdskonstruktioner som gør, at vi er den attraktive samarbejdspartner i den henseende, fordi hvis man kigger på det og så siger, at der f.eks. inden for AC-området, der er der jo en række pensionskasser. Vi tror ikke, at det står lige for at sige, at man finder på at fusionere dem fra den ene dag til den anden, men en af de måder, man sådan kan nærme sig hinanden på i samarbejdet, det kunne være i relation til investeringsområdet. Det kunne være i relation til administrationsområdet, og for at have den mulighed for at lave det her samarbejde, så har vi så valgt at lave det her løsningsforslag, så det er med det formål at sikre at vi kan lave en bedre pension til jer, bl.a. via evnen til at holde vores omkostninger på det lavest mulige niveau i forhold til de konkurrenter, som vi ved, at der er i markedet. Og med hensyn til det sidste, du siger, omkring fondsmæglerselskabet og det at miste formue, altså der vil jeg sige det, som Niels Erik Petersen just var oppe og sige: Jamen der er der ikke nogen risiko for vores penge i den her sammenhæng. Men jeg tror, at jeg vil bede Åse om lige og sige lidt omkring det juridiske, og hvorfor er det nu, at vi har valgt denne her sprogbrug omkring det her. Åse er vores jurist i foretagendet, der ellers ville sige, at de tekniske dele omkring fondsmæglerselskabet, det er så Niels Erik vi skal bruge på det her, men lad os lige høre Åse forklare formuleringen.

Åse Kogsbøll: Jeg er sekretariatschef og jeg vil sige angående det, du siger vedrørende pension. Så er der sådan set ikke nogen forskel, vi har bare lavet en modernisering, så der er ikke nogen tvivl om, at den ydelsessammensætning, som vi har i dag, den vil vi også have i morgen, men det er fordi, vi er en del af et større lovkompleks. Vi er omfattet af en lov, der hedder Lov om Finansiell Virksomhed, som også er blevet nævnt tidligere i dag. Den består af 438 paragraffer. Man plejer normalt at kalde den vores grundlov, altså finansielle virksomheders grundlov. Og der vil man kunne se, at livsforsikringsvirksomhed og pensionskassevirksomhed det er de samme slags produkter, man udbyder, men livsforsikringsvirksomhed, det forbinder vi normalt med de kommercielle selskaber. Men ydelsessammensætningen den er altså nøjagtigt den samme som den, vi har her i pensionskassen. Så jeg kan måske godt forstå, at man er bekymret for det, men lovgivningsmæssigt er det altså fuldstændigt det samme, så vi har måske ikke forklaret os godt nok.

At der ikke er nogen realitetsændringer her, og det skal vi beklage, men det kan vi måske reparere på, på hjemmesiden osv., hvor vi kan beskrive det nærmere, så det bliver tilgængeligt for en større offentlighed. Og for så vidt angår accessorisk virksomhed, det er sådan set lidt det samme, fordi det er også et lovfæstet begreb. Nu har jeg arbejdet med forsikringer i snart 30 år, og der er i Lov om Finansiell Virksomhed en bestemmelse som siger, at hvis man f.eks. har tilladelse til at drive skadesforsikringsvirksomhed, så må man kun drive skadesforsikringsvirksomhed. Men man må godt også drive noget accessorisk virksomhed, og det vil f.eks. sige, det eksempel man altid plejer at nævne det er, at hvis man udbyder en brandforsikring, så må man også godt udbyde brandslukningsværktøjer, og fuldstændigt tilsvarende kan man sige på pensionsområdet, at en pensionskasse kun må udbyde pensioner og ikke noget som helst andet. Men man må godt som accessorisk, altså som noget sekundært til det primære, det pri-

mære det er pensionsvirksomheden, men så må man godt som noget sekundært lave noget, som lægger sig tæt op ad det primære, og da vi jo administrerer pensioner for medlemmerne, så må vi også godt administrere efter reglerne om accessorisk virksomhed, så må vi også godt inden for lovgivningens rammer administrere pensionskasser for andre, og det er det, som Erik Bisgaard siger, at det er en del af det, som bestyrelsen mener, at der er noget fremtid i. Ikke for at vi vil ud og lave finansielle supermarkeder, det er der ingen som helst planer om, men for at kunne sikre, at omkostningerne for medlemmerne er på et lavt niveau, så gælder det simpelthen om at have det, man i branchen kalder en større kritisk masse, og hvordan kan man få det? Det er begrænset, hvor mange dyrlæger der er i Danmark, og så må vi jo ud og administrere nogle pensioner for nogle andre pensionskasser, og det må man inden for rammerne af accessorisk virksomhed, og det er det, som ligger i det her begreb. Der er en stor og righoldig praksis fra Finanstilsynets side, hvad man forstår ved accessorisk virksomhed, så det her med at vi skulle kunne åbne et spillekasino i Las Vegas, det er altså far out. Vi kan heller ikke begynde at lave et biludlejningsfirma i Sydfrankrig for medlemmerne af PJD, det er også helt utænkeligt. Tak.

Dirigenten: Tak til dig. Så har jeg indskrevet et par talere yderligere. Thyge Hansen først, værsgo

Thyge Hansen: Tak. Indledningsvis vil jeg gerne sige tak for en velskrevet beretning, og jeg vil også konstatere, at jeg har været et meget tilfreds medlem af PJD indtil nu i hvert fald. Men jeg synes, at det er nogle betænkelige spor, der er lagt ud, og dem vil jeg godt lige kommentere i forhold til det her forslag under punkt 4. Vores omkostningsudvikling, den er ikke særlig god. Det siger bestyrelsen, og ros for det. Bestyrelsen ønsker for at løse problemet bl.a. at udvide aktivitetsområdet på basis af forhåbentligt uændrede absolutte omkostninger, således at de relative omkostninger bliver mindre. Jeg anerkender fuldt ud, at det kan være en fornuftig strategi for et kommercielt selskab. For en medlemsejet pensionskasse som PJD kan det desværre også blive en risikofyldt glidebane, som vi kommer til at fortryde om nogle år. Bestyrelsen ønsker en ekstremt bred formålsparagraf. Man skriver, og jeg citerer: Inden for rammerne af gældende lovgivning osv. osv. og så studser jeg lige, inden for rammerne af gældende lovgivning, har bestyrelsen dog overvejet at gøre det uden for rammerne af gældende lovgivning? Det synes at være fuldstændigt overflødigt. Der må pensionskassen herudover drive bank, fondsmæglervirksomhed og anden finansiell virksomhed i selskabsform. Jamen det kan jo ikke blive bredere. Det er simpelthen en blanco til bestyrelsen, og det er ikke fordi, jeg ikke har tillid til bestyrelsen, men jeg forstår ikke, hvorfor man vil have så bred en bemyndigelse. Man kan komme tilbage konkret og bede generalforsamlingen: Vi vil gerne gøre det her, og så tror jeg også, at vi vil sige ja, men det her er jeg meget imod.

Bestyrelsen skriver i sin argumentation for udvidelsen af formålsparagraffen: Et konkret eksempel er investeringsområdet, hvor der er store penge at spare ved stordrift. Vi har oprettet Unipension Fondsmæglerselskab A/S for at kunne investere sammen i Unipension og samtidig få mulighed for at tilbyde formueforvaltning for andre pensionselskaber, og det er her, kæden hopper af. Det betyder jo, at nu skal vi ud i markedet og sælge ydelser i formueforvaltning på vores driftsmæssige risiko. Jeg anerkender, at vi risikerer ikke at tabe formuen, men det, vi risikerer, det er, at vores ansatte bruger deres tid på at være ude i markedet og sælge ydelser, den tid fragår det fokus, vi har ansat dem til, nemlig at passe på vores penge og det er noget skidt, og det kan ikke måles i kroner og ører i et regnskab, men det viser sig. Lur mig. Vi har i Unipension fået en enstrengt organisation til at administrere de tre ejerkasser, og så langt så godt. Men med et flerhovedet bestyrelseslag, ja så får jeg næsten kuldegysninger ved tanken om, at Unipension tillige skal drive kommerciel virksomhed for fremmede. Virksomhed, hvor der skal træffes kommercielle og konkurrencebetingede beslutninger. Det er vi ikke egnede til, og risikoen for at det går skævt for den øvrige forretning er alt for stor til, at vi skal gå med på den strategi. Specielt når vi tager den samlede ledelsesstruktur i betragtning, så kommer bestyrelsens forslag til at fremstå uigennemtænkt, meget risikofuldt og – undskyld mig – en lille smule naivt. Den samlede ledelsesstruktur er alt for skrøbelig i Unipension til

kommerciel virksomhed. Tænk blot på den situation med ansættelseskontrakten til Erik Adolphsen, der for nylig er blevet påtalt af Finanstilsynet, og som jo udstiller, hvor administrativt tungt det er at have en flerhovedet bestyrelse. Effektivt det er det i hvert fald ikke. Vores omkostningsproblem bør vi i stedet løse på en regulær, velstruktureret og transparent måde. Dette indebærer bl.a., at vi kun bør have én pensionskasse for optagelse af alle nye medlemmer, og det kan jo så passende være den største af de tre, der bliver den fortsættende, og derfor er jeg glad for, at formanden for Magistrene er til stede, så kan du tage det med hjem. De øvrige kasser kan så blive afviklingskasser, og der vil jeg gerne være et aktivt medlem, og jeg vil komme tilbage herom under Eventuelt på dagens dagsorden. Men tilbage til bestyrelsens forslag. Jeg vil med disse bemærkninger fraråde, at vi udvider vores formålsparagraf med accessorisk virksomhed. Forslaget herom er i bedste fald overflødigt og i værste fald kan det påføre os en unødigt kommerciel risiko. Jeg opfordrer således alle, der er til stede her på generalforsamlingen, til at tænke sig godt om og stemme nej til forslaget. Tak for ordet.

Dirigenten: Tak til dig Thyge Hansen, og så har jeg inden formanden svarer Ulla Knudsen på min liste. Værsgo.

Ulla Knudsen: Jeg er også betænkelig ved det her forslag. Min betænkelighed går mest på "herudover drive bank". Skal vi så også til at have en udlånsvirksomhed? Det plejer banker jo at tjene store penge på. Formanden siger jo så, jamen det har vi overhovedet ikke tænkt os at bruge, ikke med mindre vi spørger jer og I giver os lov. Jeg mener derfor, at hvis det her overhovedet skal vedtages, så skal ordet "bank" slettes. For det hører ingen steder hjemme, når man alligevel ikke har tænkt sig at bruge det, og jeg bliver også bekymret, når jeg ser det. Tak.

Dirigenten: Tak til dig Ulla. Og så var der et spørgsmål hernede. Kommentar?

Knud Aage Hansen: Jeg er ikke dyrlæge, jeg er hermed agronom. Jeg arbejder til daglig – det er også velkomment, ikke? Tak. Jeg arbejder til daglig i en virksomhed, som jeg er chef for. Jeg har en del med landmænd at gøre og deres økonomi og en del med pengeinstitutter at gøre. Det er sådan set min baggrund. Og jeg må nok sige, at jeg er ked af at høre alle dem, der er negative over for det her forslag, fordi jeg mener, hvis man er negativ, så er man meget tæt på den kritiske masse, og den kritiske masse vil sige, vi har for store omkostninger i forhold til det afkast, det giver. Hvis man følger med i dagspressen, kan man se eller læse, at der er en del pensionskasser, som bliver nødsaget på sigt til at lægge sig sammen eller finde andre ordninger, som vi prøver her, for at klare de omkostninger, der er. Jeg synes, at der er en del følelser med i det her, og det kan jeg også godt forstå, fordi det er jo vores trygge liv, som er på spil. Jeg vil så lige sige en ting til, til det her med hensyn til Unipension. Der har vi jo tre forskellige spillere på markedet. Så vidt jeg kan huske, så har Magistrene for et stykke tid siden ikke haft det økonomisk lige så godt med afkast osv., som PJD har haft, så vidt jeg kan huske. Det vil så sige, det beviser jo bare, man kan godt køre hver for sig, selv om man har samme administration, selv om man har samme selskab, som investerer pengene. Det synes jeg lige, at man skal huske på. Husk den kritiske masse. Jeg vil i hvert fald stemme ja til forslaget.

Dirigenten: Tak til dig, så er der en kommentar fra Kirsten Holst. Værsgo.

Kirsten Holst, formand for JA: Og det, der får mig herop, det er, vi har også fået i sekretariatet en del kommentarer omkring ordet "bank". Der har også været bekymring fra vores medlemmer omkring, hvad er meningen med, hvad er det vi skal her. Jeg vil sige, vi har undervejs med denne her nye vedtægtsændring, den har vi selvfølgelig også set, når vi sidder med i bestyrelsen og har været inde og forholde os kritisk til det. Jeg ville være meget, meget bekymret, hvis det ikke var fordi vi havde stk. 2 i formålsparagraffen. Jeg mener det, at vi er en medlemsejet organisation, og man netop slår fast, vi er en medlemsejet pensionskasse, at det er medlemmerne, der har det øverste ord i det her. Det gør, at uanset hvad vi gør, uanset

hvad man egentlig vælger at sige, om man tør eller ej, på den første, så er det, at vi som medlemmer har det afgørende ord, der gør, at jeg ikke er bekymret for at skulle anbefale, at man stemmer ja. Jeg vil samtidig også sige fra foreningen, fra JA til PJD, at vi anbefaler meget, at man stadigvæk har et stærkt fokus på, hvad det er, man er sat i verden for, og det er at sikre vores medlemmers pensioner. Det anser jeg også, den her indsats, man gør for det her at sørge for at få en fremtidssikret formålsparagraf er en del af den fremtidssikring, der er nødvendig at have, men vi vil have, at vi skal holde fokus på det, og det skal PJD's bestyrelse også fortsat have. Tak.

Dirigenten: Tak til Kirsten Holst. Er der øvrige i salen, der ønsker ordet, inden formanden vil svare på noget af det, der har været fremført? Ja, værsgo.

Per Kremmer: Jeg er bange for, at der kunne godt blive et par små spørgsmål ud af det og lidt holdningstilkendegivelse samtidig. Jeg kan godt forstå bekymringen, og jeg synes, at jeg kunne godt tænke mig at få en eller anden slags tilbagemelding på netop det her med medlemsdemokratiet og medlemsindflydelsen, når man kigger på de her par hævede pegefingre, vi har fået fra Finansiell Stabilitet for ikke at udøve sådan hel god virksomhedsdrift altid. Jeg kunne godt tænke mig at høre, om man beder om denne her udvidelse af formålsparagraffen, fordi man mener, at man kan gøre det bedre end de andre store arbejdsmarkedslignende pensionskasser eller hvad I nu kalder dem, dem der ikke er kommercielle, når man ønsker at gå ud og være kommerciel. Hvorfor er det f.eks. ikke, at man ikke går til nogen af dem, der også kan kapitalforvalte og så samarbejder med dem uden partout at ville selv og skulle lave et selskab selv og selv afgive midler og attention, ledelseskraft til det. Så mit spørgsmål går egentlig på: Har man overvejet de muligheder, og hvorfor er det, at man valgt allerede at gå selv, inden man tager medlemmerne med på råd? Og hvis I vælger at gøre det, så pas på, at I det næste par år får informeret medlemmerne tilstrækkeligt tidligt til, at de også føler, at man er medlemsejet og medlemsstyret. For det er der nogen, specielt blandt de ældre medlemmer, der ikke har følt det sidste par år, og når den nytiltrådte økonomidirektør har svært ved at forstå medlemsindbetalinger, så er det klart, der ligger nogle skattemæssige konsekvenser og sådan noget også, men det kunne også godt være, at det er en hævet pegefingre fra medlemsskaren, I ser her. Tak.

Dirigenten: Tak for det. Der var, har du en yderligere kommentar?

Hanne Hansen: Altså, det er nemlig det der om en yderligere kommentar. Vi er en medlems-ejet organisation, og det er derfor, at § 2 er så godt, men det er også derfor vi stemmer om § 1, og når den så er vedtaget, så har medlemmerne vedtaget § 1, og det er det, som jeg mener, er en stor bekymring i den form, den er nu. Fordi der er så mange mulige misforståelser med, hvad det er, vi kan i den form den er nu. Og vi er nemlig en medlemsejet organisation. Så jeg har desværre ikke skiftet mening, og er meget bekymret for den her ændring.

Dirigenten: Tak. Ja, er der yderligere fra salen? Så vil jeg bede formanden om at svare på de spørgsmål og kommentarer, der er afgivet.

Formanden: Tak til Thyge. Jeg er glad for, at du er tilfreds indtil nu, som du siger. Jeg har noteret fire ting af det, du siger. Den ene det er det der med betænkelighed i relation til forslaget om at udvide aktivitetsomfanget, og du kalder det en risikofuld glidebane, og du siger, det er en bred formålsparagraf og dermed, at det er en blankocheck til bestyrelsen i det her. Det andet, du siger, det er det med at tilbyde formueforvaltning fra fondsmæglersekskabet, at der kan være en risiko i forhold til PJD, at ansatte har fokus et andet sted. For det tredje siger du, den der kommercielle virksomhed indebærer en risiko på grund af den der ledelsesstruktur, som du skitserede, og endelig hørte jeg dig også sige, at man skal løse omkostningsproblemet ved at se på at samle i én pensionskasse, og så vil du lave de andre til afviklingselskaber, det er sådan det, jeg har noteret i det her. Hvis jeg lige skal kommentere på de andre også. Ulla Knudsen siger det med bank og udlånsvirksomhed i den der forbindelse og foreslår,

at vi sletter bank og at vi på den måde, som jeg hørte hende så sige, laver et smallere forslag. Knud Hansen siger omkring det med behovet for den kritiske masse, og det er faktisk noget af det, jeg vil vende tilbage til i mit svar om lidt, at det er et af de afgørende elementer i det her. Så det vil jeg komme tilbage til i mit endelige svar om lidt. Kirsten siger omkring det med banken, at det skal ses i forhold til det, at det er medlemsejet.

Vi vil lægge tingene frem til beslutning i den her kreds. Det er jer, der har det afgørende ord for, hvor denne her pensionskasse skal udvikle sig hen. Og endelig siger Per Kremmer, at han kan forstå bekymringen i relation til, at vi skal passe på det medlemsdemokrati, som er så vigtigt i en pensionskasse, og spørger efter, om vi ikke kunne arbejde sammen med nogle andre i den her sammenhæng.

Hvis jeg skal prøve at flyve op i helikopter og ligesom sammenfatte det her, så kan jeg godt forstå nogle af de her ting, som er komplicerede og det ordvalg, som der nu er lagt frem her. Det er en svær sag. Men hvis vi kigger på pensionsmarkedet og ser den udvikling, som er i gang, så er det bestyrelsens optik, at der vil komme til at ske noget i de kommende år, og som en af os omtalte, så har der i den seneste tid været omtalt i pressen, at nogle pensionselskaber af de mindre vel at mærke, de formentlig vil blive nødt til at lægge sig sammen for at kunne bevare deres evne til at svare medlemmerne sit. Og når vi kigger ind i det billede og en af de plancher, som var på først i min slide, hvor vi så Unipension i forhold til det øvrige pensionsmarked, så så vi, selv Unipension med de ca. 100.000 medlemmer ligger stadigvæk i nederste venstre hjørne i forhold til det store pensionsmarked, som vi kender det i Danmark. Og i bestyrelsen har vi analyseret situationen på den måde at sige, at vi skal nok bevæge os op ikke i den øverste højre halvdel, men i den retning for at bevare denne her kritiske masse, for at kunne være sikker på, at vi kan bevare foden under eget bord i denne her pensionskasse, for at vi kan sikre, at vi kan holde de her omkostninger i ave, og i relation til bank for lige at knytte et ord på det. I bund og grund handler det om, at vi gerne vil servicere medlemmerne, eksempelvis i relation til at kunne lave kapitalpensioner. Mange går jo ned i banken eller sparekassen og laver kapitalpensionsordninger, men her har vi jo også en mulighed for i vores regi at i stedet for, at man går ned i en eller anden bankforbindelse og lave det, så kunne vi også tage det som et tilbud på vores hylder her.

Så jeg mener helt oprigtigt, at det her er grundigt analyseret af bestyrelsen. Vi har nøje overvejet, at det her det er et klogt og et rigtigt skridt i relation til at kunne sikre os som medlemmer de bedst mulige vilkår i fremtiden. For der kommer til at ske noget i branchen, og hvis ikke vi gør os attraktive i relation til at kunne finde nogle samarbejdskonstruktioner i det her, jamen så er det, at vi kan risikere, at vi siger, det kan være svært at blive ved med at bevare den kritiske masse, som, vi tror, er afgørende for også en pensionskasse. Så har der været et par teknikaliteter i relation til det med, om vi kunne samarbejde med andre. Det tror jeg, at vi skal bede Niels Erik om, i relation til fondsmæglerselskabet, om lige at kommentere på, hvordan det er for nogle muligheder, der er i den der sammenhæng.

Niels Erik Petersen: Egentlig var der to dele, både omkring samarbejde og omkring defokusering, men det, der er på fondsområdet er der meget betydelige stordriftsfordele. Risikoen er, at når man i forsøget på at få de her stordriftsfordele hjem, bliver defokuseret, fordi selv om fordelene er store, så kan omkostningerne være helt enorme på porteføljeafkastet, hvis man lige pludselig begynder at holde møder med hinanden, og hvilken strategi skal vi have her, og hvad skal vi gøre her. Skal vi putte pengene her over i, osv. Og det går meget hurtigt på de finansielle markeder. Faktisk kan man på én dag tabe alt det, man måske har sparet på 2-3 år. Og det, vi har gjort gennem det sidste par år har været, at vi har styrket selvfølgelig vores interne kompetencer. Det vi også har gjort er, at vi har lavet infrastrukturen til det ved at lave nogle investeringsforeninger, så vi nu investerer de tre pensionskasser i den samme investeringsforening, så vi har ikke tre forskellige porteføljer af danske aktier for eksempel. Vi har en portefølje af danske aktier. Så når vores manager køber, så ved han faktisk ikke, eller en af vores investeringsforvaltere, han ved faktisk ikke, om han køber aktier til AP, PJD eller MP,

fordi han køber til den samme portefølje. Det, vi har gjort, når man skal samarbejde på investeringsområdet, så skal man enten være ansat i virksomheden, eller også så skal man gøre det via et fondsmæglerselskab. Det, vi har gjort hidtil, har været, at vi har haft tredobbelte ansættelser. Jeg har været ansat både i PJD og i AP og MP. Hvis vi nu forestiller os, at vi fik en eller to mere med, ja så skulle jeg også være ansat i de to andre steder, og så begynder det at blive lidt komplekst. De andre ansættelsesaftaler og alt muligt andet. Det vi har gjort med fondsmæglerselskabet, og det er simpelthen lovgivningsmæssigt, at skal man samarbejde på denne her måde, så skal det være via et fondsmæglerselskab, så har vi en ansættelse i fondsmæglerselskabet. Det betyder så også, at nu har vi en struktur, vi kan investere igennem, så hvis vi nu skulle sammenlægges med nogle andre, så har vi et tilbud til nogle andre. Vi siger simpelthen: Det er sådan her, vi forvalter vores danske aktier. Det er denne filosofi, det er de her metoder, og det er sådan vi gør. Og som formanden har gennemgået, så har vi gennem det sidste par år haft nogle utroligt flotte resultater. Det er - og der var også en risikokorrigeret planche oppe. De sidste tre år er der ikke andre, der har haft bedre afkast, end vi har. Og det er det, der er baggrunden. Det, vi ikke ønsker at sætte over styr, fordi hvis vi begynder at møde, at sætte møde, så begynder vi også diskutere, hvad det er for en filosofi. Her kommer vi med et tilbud. Det er sådan her, vi forvalter det. Det er et tilbud til jer. I er velkomne til at komme med. Det er sådan, vi forvalter det. I behøver ikke at komme med, men I er meget velkomne. Så på den måde betyder det, at risikoen for, at vi bliver defokuseret, er reduceret mest muligt, og det har været helt afgørende for os i denne her proces.

Dirigenten: Tak, så synes der ikke at være yderligere til punktet. Du får lov igen, Ulla.

Ulla Knudsen: Jeg taler ikke så længe, som mænd gør. Hvis den her med at have bank, at det udelukkende handler om, at man kan tilbyde kapitalpension til medlemmerne, så må man vel kunne formulere sig ud af det, så det ikke står så bredt, som det står her? Og så den anden ting. Altså, det kan godt være, at der et stk. 2, som siger, at man må kun gøre det, der fremgår af vedtægten, men hvis man har vedtaget stk. 1, så kan jeg ikke rigtigt se, altså, så har de jo lov til det hele, dem der i bestyrelsen, så, altså, jeg mener, man må kunne formulere sig anderledes, så man får den der kapitalpension ind, hvis det er det, det handler om, for det har jeg ikke noget ondt af. Og så mener jeg i øvrigt også, at fondsmæglervirksomheden skal kun være for os selv. Hvis det stod til mig, men det kan godt være, at der er mange penge i det på den anden måde.

Dirigenten: Tak Ulla. Så skal vi have en kommentar til det kort fra formandens side. Værsgo Erik.

Formanden: Tak Ulla. Vi er lidt tilbage ved det og så sige, at et formål med banken er de her kapitalpensioner, det kunne vi jo godt formulere eller generalforsamlingen kunne måske vedtage og så sige, det er det formål, som det her handler om. Vi sidder jo som bestyrelse valgt af jer og vil kun pensionerne og medlemmerne det bedste i den her sammenhæng. Det i relation til stk. 2 og medlemsdemokratiet, hvis man har besluttet det andet stk. 1, som du siger, jamen det er stadigvæk jer, vi skal stå til regnskab over for. Vi har ikke nogen andre interesser end jer eller de mange tusind medlemmer, som der nu er medlem af denne her pensionskasse, og det med at lave fondsmæglerselskab kun for os selv, det giver ikke rigtigt mening, altså, det er med henblik på at sige, at vi kan få den der kritiske masse, som kan gøre, at vi kan bevare foden under eget bord på den lange bane.

Dirigenten: Tak. Thyge Hansen har en kommentar. Værsgo

Thyge Hansen: Generalbemyndigelser er i princippet noget skidt. Hvis bestyrelsen har en god ide, og den har en intelligent medlemsskare, så kan den jo altid komme og få det vedtaget, den har fundet på. Det her er en generalbemyndigelse, som ligger totalt åben. Altså, der er mulighed for alt, og det er ikke fordi, at jeg mistror, at de vil udnytte den, men det er altid en god ting at have en stopklods i en vedtægt, der gør, at bestyrelsen må komme og forklare og

ikke, at den gør noget og så bagefter kommer og beder om aflad med henvisning til, at det var jo en bred bemyndigelse, vi fik for 5 år siden. Lad os nu passe på, at vi ikke lader os - undskyld udtrykket - belukse. Det tror jeg egentlig ikke er hensigten, men det er konsekvensen af det her forslag.

Dirigenten: Tak til dig Thyge. Formanden for en afslutning, inden vi går til eventuel afstemning.

Formanden: Jo, men altså Thyge, jeg forstår godt, du siger det der med, at det her kan ses som den brede ladeport eller hvad du sagde tidligere og denne her generalbemyndigelse, som du nu kalder det, at det synes du er noget skidt. Men det er jo formuleret på en måde, hvor vi rent faktisk har forsøgt at være fremtidsorienteret for at kunne tilgodese de interesser, som medlemmerne har behov for. Det er jo ikke formuleret i nogen negativ hensigt i den forstand. Og man kan sige, at da I nu har overladt – som det ser ud lige nu – til bestyrelsen at prøve at varetage også de fremtidige muligheder for at pensionskassen kan udvikle sig, jamen så har vi vurderet det fra bestyrelsens side, at det her var en klog måde at sikre, at vi kan blive ved med at bevare denne her pensionskasse med foden under eget bord.

Dirigenten: Tak, så er vi nået til, at vi har fået de kommentarer, som måtte være til forslaget, og jeg skal jævnfør forretningsordenen spørge, om der er nogen, der ønsker det til afstemning. Ja, det kan jeg mærke. Så vil jeg foreslå, at vi bruger stemmesedlen. Den første afstemning, I har fået udleveret, således at der nu bliver sat et kryds. Og de vil nu blive samlet ind i nogle kurve.

Dirigenten: Ja, vi kan genoptage. Og nu har der været optælling og det er sådan, at for forslaget har stemt 49, imod 30, 1 blank, i alt 80 afgivne stemmer. Det vil sige, at der er ikke det fornødne flertal for bestyrelsens forslag. Det er faldet. Jamen jeg ved ikke, om du vil kommentere det nu? Det kommer vi tilbage til senere, men der er i hvert fald sendt et signal til bestyrelsen, at det var ikke godt nok på det forslag, så vi kan gå videre til dagsordenens punkt 5, og det er forelæggelse og godkendelse af lønpolitikken og jeg giver ordet til formanden.

Ad pkt. 5. Forelæggelse og godkendelse af lønpolitik

Formanden: Ja, tak for det. Og tak for debatten i øvrigt om det tidligere forslag. Efter Finanstilsynets regler, som trådte i kraft den 1. januar 2011, så er det jer som generalforsamling, som skal godkende vores lønpolitik for bestyrelse, direktion og øvrige såkaldte risk takers i virksomheden. Sidste år godkendte I en lønpolitik og hvis forholdene er uændrede så ville det ikke være nødvendigt igen i år at fremlægge lønpolitikken til jeres godkendelse.

Men da vi imidlertid den 7. februar 2012 dels fik en ny bekendtgørelse fra Finanstilsynet, dels en vejledning, så har det af den grund været nødvendigt at foretage nogle tilretninger og bl.a. har Finanstilsynet med hensyn til periodisering overgået til et optjeningsprincip, og det har så krævet, at vi måtte rette teksten til.

Finanstilsynet har nu også gjort det klart, at lønpolitikken ikke, efter Tilsynets regler, skal omfatte alle medarbejdere, men kun bestyrelse, direktion og såkaldte risk takers. Den lønpolitik, som I godkendte på generalforsamlingen sidste år, den omfattede alle medarbejdere. Vi har derfor overvejet, om vi skulle indsnævre lønpolitikken til kun at gælde det lovpligtige, hvilket i vores situation ville være bestyrelse, direktion, cheffaktuar og den ansvarshavende aktuar.

Da det imidlertid efter bestyrelsens vurdering er vigtigt, at der er transparens omkring samtlige lønforhold i Unipension, har alle tre bestyrelser besluttet, at vi vil fortsætte med at lade lønpolitikken omfatte alle medarbejdere i Unipension. Det vil sige, at medarbejdere i samtlige afdelinger i pensionskassens administration er omfattet af reglerne. Da vi pr. 1. januar 2012 gik i drift med vores fondsmæglerselskab, som jo er en selvstændig juridisk enhed, og dermed

en selvstændig finansiel virksomhed underlagt Finanstilsynet, så betyder det, at medarbejderne i investeringsafdelingen i henhold til virksomhedsoverdragelsesloven ikke længere er ansat i pensionskasserne, men i fondsmæglerselskabet. Derfor skal pensionskassernes lønpolitik ikke længere omfatte disse medarbejdere. Det betyder så også, at der ikke længere er nogen i pensionskassen, som aflønnes med variabel aflønning, som er omfattet af lovgivningens begrænsninger for anvendelse af variabel løn, og vi har derfor i overensstemmelse med det konsekvensrettede lønpolitikken.

Nogle vil så måske spørge til fondsmæglerselskabets regler for aflønning, og hertil er svaret meget klart, for de regler, som Finanstilsynet har lavet for aflønning i finansielle virksomheder, gælder også for fondsmæglerselskaber. Det vil sige, at fondsmæglerselskabet har sin egen lønpolitik, som i øvrigt i indhold svarer til det, som fremgik af sidste års lønpolitik med de tilretninger, som følger af Finanstilsynets nye bekendtgørelse og vejledning. Det betyder så også, at de ansatte som hidtil aflønnes med såvel fast som variabel aflønning. Fondsmæglerselskabets første regnskabsår udløber pr. 31.12 i år, og det betyder, at der til næste år vil blive givet fyldestgørende oplysninger herom i forbindelse med regnskabsaflæggelse for selskabets første år. Det er oplysninger, som vil blive tilgængelige for jer som generalforsamling, og jeg kan i øvrigt henvise jer til fondsmæglerselskabets hjemmeside, hvor lønpolitikken er offentliggjort. For 2011 henvises til regnskab for pensionskassen, som I har godkendt. Og så er der herudover foretaget nogle ændringer af mere redaktionel karakter, og på den baggrund skal jeg indstille, at generalforsamlingen godkender lønpolitikken.

Dirigenten: Tak for det. Jeg vil så spørge, er der nogen, der ikke kan godkende det? Lønpolitikken? Ja, Thyge Hansen, kom med en kommentar først.

Thyge Hansen: Jeg vil gerne indlede med at sige, at jeg vil ikke stemme imod forslaget. Men jeg synes, formandens ord meget godt illustrerer, at med etableringen af et fondsmæglerselskab har vi skubbet ansvaret længere væk. Hvad der sker efter andre regler end det, der sker i vores pensionskasse, vi får selvfølgelig information om det, men med et filter på og med en forsinkelse på. Jeg synes, at det var meget bedre, at de var ansat i pensionskassen og tæt på de penge, de er sat til at passe på. Så det var blot en illustration af, at det er ikke helt forkert, når jeg siger: Pas nu på.

Dirigenten: Tak til dig, Thyge. Er der andre bemærkninger, kommentarer, spørgsmål? Det synes ikke at være tilfældet. Er det sådan, at formanden ønsker en kort bemærkning?

Formanden: Nej men jeg tror jeg vil lige gå igennem, der er andre regler i fondsmæglerselskabet. Åse vil lige give en kommentar på det.

Åse Kogsbøll: Det er ikke korrekt, at vi vil forholde jer nogen oplysninger. Regelsættet det er fuldstændigt det samme. Og nu sagde du, at der vil indtræde en forsinkelse. Det passer ikke. Vi har etableret fondsmæglerselskabet med virkning fra 1. januar i år, og det vil sige, at regnskabsåret 2011 for pensionskassen, det ser ud, som det altid har gjort, og der er jo nu kommet nye regler fra 1. januar 2011, og de fremgår bl.a. af vores årsrapport. Der er der nøje redegjort for bonusaflønningen, og der er også på hjemmesiden en særlig redegørelse, som er mere specificeret efter de nye regler, der er kommet på grund af bankkrisen, så der kan man faktisk få en stribe meget detaljerede oplysninger om bonusaflønningen, og det vil ske fuldstændigt på samme måde, når vi står her til næste år, for det har bestyrelsen betinget sig som et vilkår for etableringen af fondsmæglerselskabet, at I som generalforsamling og ejere af pensionskassen, medlemmer af pensionskassen, I skal have de samme informationer og det vil sige, at når formanden i år står og redegør for direktionens aflønning i indeværende år, året før og kommende år, jamen så vil det gælde fuldstændigt tilsvarende, så på den måde vil I ikke opleve nogen forsinkelse. Det passer ikke.

Dirigenten: Tak til dig Åse for det svar. Så vil jeg gerne spørge, om der er nogen i salen, der ikke kan godkende lønpolitikken. Det synes ikke at være tilfældet. Så er den vedtaget. Tak for det.

Ad pkt. 6. Valg af bestyrelse

Så er vi nået til dagsordenens punkt 6. Og det er valg af bestyrelse. Og der er det sådan, at Lars Block og Frank Bøgh Nielsen er på valg, og bestyrelsen indstiller dem begge til genvalg. Vi kan jo lige bede dem om at rejse sig op. Og der er ikke andre, der er opstillet. Det vil sige, så er I valgt.

Endvidere er bestyrelsens regnskabskyndige medlem Niels Olsen på valg, og bestyrelsen indstiller også der genvalg af Niels Olsen for en treårig periode. Og Niels Olsen kan lige stille sig op der. Så vil jeg sige: Er der nogen, der ikke kan godkende valget af Niels Olsen? Så er du valgt.

Ad pkt. 7. Valg af revisorer

Ja, tak for det. Så er vi nået til punkt 7. Valg af revisor. Og der vil formanden lige komme med nogle uddybende kommentarer.

Formanden: Det skal jeg gøre kort. Vi fra bestyrelsens side vil godt indstille til genvalg af Lone Møller Olsen, som sidder heroppe på forreste række, og også statsautoriseret revisor Kasper Bruhn Udam fra Deloitte som henholdsvis revisor og revisorsuppleant.

Dirigenten: Tak for det. Og så vil jeg spørge også, om der er nogen, der ikke kan gå ind for det? Det synes ikke at være tilfældet. Så er I valgt.

Ad pkt. 8. Sted for næste års generalforsamling

Så er vi nået til dagsordenens punkt 8. Det er sted for næste års generalforsamling, og jeg vil gerne give ordet til formanden.

Formanden: Vi foreslår, at næste års generalforsamling også finder sted i København.

Dirigenten: Og det er der ikke nogen yderligere bemærkninger til? Så er det taget ad notam. Så er det det, der bliver stedet til næste år.

Ad pkt. 9. Eventuelt

Og så er vi nået til Eventuelt. Jeg vil spørge, er der nogen af jer, der har, det var der i hvert fald allerede annonceret, at jeg har dig, Thyge Hansen, og jeg har Therese og dernede også, så vi starter med dig, Thyge Hansen, værsgo.

Thyge Hansen: Vi har fået etableret Unipension som et stærkt administrationsteam. Det er et skridt i den rigtige retning. Men rigtig godt bliver det først, når den samlede overordnede struktur passer ind. Det gør den desværre ikke i dag. Vores samlede ledelsesmæssige struktur er, hvad man desværre kan kalde et mangehovedet misfoster, der er jo dyrlæger til stede i dag. Skal Unipension fungere effektivt, og det er jo det mål, vi alle har, så bør virksomheden have en enstrengt bestyrelse, som øverste ledelse. Som det er i dag refererer Unipension til tre bestyrelser, og måske i fremtiden til fire eller fem, som ikke altid er enige. Det siger sig selv, det kan sætte direktionen i en rolle som politisk kandestøber, og den tid fragår den egentlige opgave, nemlig at administrere og kontrollere vores investeringer. Tilsvarende er beslutningsdygtigheden og det, der med et fint ord hedder compliance, ikke i top, når det skal gå hurtigt. Jeg må igen henvise til Finanstilsynets nylige påtale til samtlige bestyrelsesfor-

mænd i vores tre pensionselskaber. Det behøver imidlertid ikke være særligt indviklet at indføre en god bestyrelsesstruktur og dermed grundlaget for god ledelse, et grundlag, som jeg synes vi som ejere skal stille krav om, og som medarbejderne i Unipension fortjener.

Nu er det jo under Eventuelt, så der er ikke noget, der kan besluttes, men jeg vil skitsere ganske kort en model, som jeg vil bede bestyrelsen overveje. De tre bestyrelser skal blive enige om, hvilken af de tre pensionskasser, der skal være den fortsættende. Den må så ændre navn, som vi alle kan acceptere. I den pensionskasse optages alle nye medlemmer. Bestyrelsen for den nye kasse skal naturligvis afspejle de nye medlemmer og deres baglande. Unipension skal fusioneres ind i den fortsættende kasse, så administrationen fremadrettet kun har en ansvarsmæssig reference. De andre to pensionskasser bliver så afviklingspensionskasser, der køber billig og effektiv daglig ledelse hos den fortsættende pensionskasse. Og så efter en år-række, så vil afviklingskasserne kunne nedlægge sig selv, og vi har fået en effektiv struktur rettet mod fremtiden. I et lidt længere perspektiv vil andre pensionskasser sagtens kunne tilslutte sig efter samme opskrift. Dette er en model, som jeg vil bede bestyrelsen overveje med henblik på nærmere analyse samt forelæggelse og beslutning på næste års generalforsamling. Tak for ordet.

Dirigenten: Tak til dig, Thyge, for det forslag til bestyrelsen, de kan arbejde med. Så har jeg Therese Brøndsted.

Therese Brøndsted: I år har pensionskassen valgt ikke at udsende pensionsoversigten. Og det synes jeg i grunden er synd, fordi jeg synes, at det er vores flagskib til medlemmerne. Jeg kender mange i min generation og yngre, som ikke downloader årsrapporten og ikke gransker Medlemsnyt. Men for dem er det simpelthen den der, hvor der kommer ind, de ser på deres lønseddel, der bliver trukket til pensionskassen og så en gang om året, så får de ind af postkassen et papir, hvor der står på, hvordan ser din pensionsdækning ud. Den push-effekt frem for at de skal ind og hente den på hjemmesiden, den synes jeg er synd, at den er blevet sparet væk, eller hvad grunden nu er til, at man har prioriteret det sådan.

Dirigenten: Tak til dig. Knud Aage Hansen

Knud Aage Hansen: Ja, jeg har to ting. Den ene ting det er, at når man har plancher oppe, så synes jeg, at de skal have et format, så vi kan læse det nede bagved. Ellers kan man lade være med at vise dem. Jeg synes, at det er meget irriterende at have ting på tavlen, man ikke kan se. Det var den ene ting. Og den anden ting, så vil jeg gerne sige tak for en virkelig god generalforsamling. Jeg synes, at den har været spændende og interessant og tak til en god pensionskasse.

Dirigenten: Tak for det. Det allersidste kan du bare tage til dig, men der er jo noget andet, du nok er nødt til at svare på.

Formanden: Tak til Thyge Hansen. Jeg vil sige det med, at Unipension er et rigtigt skridt i relation til det med den strategi, som vi har diskuteret tidligere i dag, og det, du så siger, det er, at det her mangede, som jeg sådan set godt kan forstå, at du tænker, og det har vi også diskuteret indgående mellem de tre bestyrelser, hvordan skal den rigtige model se ud? Og jeg kan sige, i den diskussion vi har haft, der har vi også haft den her model der ikke til nr. 4 og nr. 5, fordi det er for kompliceret. Vi har i de år, hvor vi har kørt i Unipension fået harmoniseret hele vores administrations- og regelgrundlag, sådan at vi kører efter de samme retningslinjer i alle tre pensionskasser. Det vil sige, i bund og grund er det den samme dagsorden, vi kører på bestyrelsesmøder, og vi er også begyndt at holde flere fælles bestyrelsesmøder, fordi det i bund og grund er det samme stof, vi behandler, bortset fra at Arkitekterne har lidt mere om ejendomme end vi andre har, osv. Men ellers er det meget sådan i samme boldgade. Så egentlig vil jeg så sige, at den konklusion, at vi nok ikke skal fortsætte med nr. 4 og 5, osv. derudaf, og det, vi har diskuteret på de sidste to bestyrelsesseminarer i vores fælles

administrationssselskab - altså på tværs af de tre bestyrelser, det er at prøve at finde en model for, hvordan denne fremtidige konstruktion skal se ud. Så det arbejder vi allerede på, og det du spørger efter, det er, om vi kunne overveje en model som hedder, at der var en af pensionskasserne, der var fortsættende og herunder for de nye medlemmer, og der var to, der var afviklingspensionskasser. Det vil vi tage med hjem på værkstedet og overveje, om det skal være en af modellerne. Og jeg kan love, at vi i hvert fald til næste års generalforsamling vil komme med vores vurdering af det, og så sige, hvad det er, der skal til på det her område, for at vi kan få en effektiv drift.

Therese er ked af, at vi er stoppet med at sende pensionsoversigterne ud, og jeg kan selvfølgelig godt forstå og se den push-effekt, som du kalder det, at den der reklameværdi, at den har vi så sparet væk, men det har vi så gjort i vores yderligere forsøg på at spare omkostninger, men vi har noteret os dit synspunkt, Therese.

Og Knud Hansen, ja, jeg skal nok sørge for, at de slides, vi viser til næste år, de bliver læsbara, det er ikke rimeligt, at man ikke kan læse, hvad der står på tavlen, så den er taget til efterretning. Tak.

Dirigenten: Så vil jeg spørge, om der er yderligere til Eventuelt? Det synes ikke at være tilfældet. Så vil jeg godt sige tak til jer for at være med til at afvikle en god og spændende generalforsamling, og så som det allersidste give ordet til dig, Erik, for afsluttende bemærkninger.

Formanden: Ja, men jeg vil godt takke for jeres deltagelse i generalforsamlingen, og tak for den konstruktive debat, som jeg synes, der har været. Det er et godt tegn, at der er liv i foretagendet, og vi kan have nogle debatter eller dem, vi har haft i dag, det er jo i den forstand relativt få af pensionskassens medlemmer, der kommer her, men jeg er glad for den debat, vi har haft. Jeg vil også gerne takke bestyrelsen, jeg vil gerne takke administrationen og revisionen, også tak for stemmeoptællingen her. Og så vil jeg takke Jens for den gode måde, som du har varetaget din dirigentrolle på og med disse ord, vil jeg sige på gensyn til næste år.

Vi vil gerne invitere på en lille bid mad uden for døren, og så håber jeg, at I sammen med os vil benytte jer af chancen til at nyde en lille smule mad og lidt godt at drikke. Tak for i dag.

Gentofte 9. maj 2012



Johnni Nielsen
(referent)



Jens Bjerregaard Christensen
(dirigent)